

CENTRALE DI COMMITTENZA
Comune di Napoli – ASIA Napoli S.p.A.
(ai sensi dell'art. 37, comma 10, del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i.)

*** **

Procedura Aperta n. 001/CDC/2017 per l'affidamento dei servizi di progettazione definitiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di realizzazione dell'impianto di compostaggio con recupero di biometano da 40000 t/anno nell'area di Napoli Est- Ponticelli Via De Roberto PROT CDC/001/2017. CIG: 7227921D16 – CUP: B67H17000290007

Verbale n. 7 del 10 aprile 2018

In data 10 aprile 2018 alle ore 10.30, presso la sede di ASIA Napoli S.p.A. (Ente Capofila della Centrale in epigrafe emarginata) si è riunita, in seduta pubblica, la commissione giudicatrice composta da: 1) commissario con funzioni di presidente arch. Giovanni Cestari dirigente del servizio Igiene e decoro, nonché direttore della direzione centrale Ambiente, del Comune di Napoli, 2) commissario ing. Francesco Mascolo, direttore generale di ASIA Napoli S.p.A e 3) commissario ing. Matteo Fischetti, responsabile tecnico della società G.A.I.A. S.p.A. (Gestione Ambientale Integrata dell'Astigiano) per la prosecuzione delle operazioni di gara. Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Stefania Sammartino.

PREMESSO

- 1) che il Comune di Napoli ed ASIA Napoli S.p.A., con convenzione del 6 settembre 2017, hanno costituito, ai sensi dell'art. 37, comma 10, del D. Lgs n. 50/2016 la Centrale di Committenza per la gestione associata delle attività di acquisizione di lavori, servizi e forniture relative agli interventi nel settore dell'igiene urbana della città di Napoli;
- 2) che con determina a contrarre n. 36 del 18 ottobre 2017, il Dirigente Responsabile del Servizio Igiene e Decoro della Direzione Centrale Ambiente, Tutela del Territorio e del Mare del Comune di Napoli ha disposto l'indizione della procedura aperta per l'affidamento dei servizi di progettazione definitiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di realizzazione dell'impianto di compostaggio con recupero di biometano da 40000 t/anno nell'area di Napoli Est- Ponticelli Via De Roberto PROT CDC/001/2017, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo;



- 3) che in esecuzione della predetta determina a contrarre, la Centrale di Committenza - composta dal Comune di Napoli (Ente Aderente) ed ASIA Napoli S.p.A. (Ente Capofila) - con bando pubblicato sulla GUUE del 31 ottobre 2017 serie 2017/S209-435182, ha indetto la procedura aperta n. 001/ACU/2017 avente ad oggetto *"l'affidamento dei servizi di progettazione definitiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di realizzazione dell'impianto di compostaggio con recupero di biometano da 40000 t/anno nell'area di Napoli Est- Ponticelli Via De Roberto PROT CDC/001/2017"*;
- 4) che entro il termine di scadenza della procedura di gara *de qua*, fissato per il giorno 8 gennaio 2018 ore 12.00, hanno presentato offerta i seguenti concorrenti:
- 5) concorrente n. 1: RT Martino Associati Grosseto Srl (mandatario); Geol. Thalita Sodi, Ing. Matteo Reali, Sinergie Soc. Coop.; Ing. Claudio Migliorini e Ing. Michele Ombrato (mandanti);
- 6) concorrente n. 2: OWAC Engineering Company Srl
- 7) concorrente n. 3: RT Luigi Vartuli (mandatario), Maddalena Proto, Alessandro Schetter, Alfredo Stompanato Fulvio Formica Luigi Pianese Livio Fantei e Studio Ass. AISA(mandanti);
- 8) concorrente n. 4: RT CGA Srl Consulenze Generali Ambiente (mandatario); Idrosse Engineering Srl HMR Ambiente Srl; Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria e Tecno IN SpA(mandanti);
- 9) concorrente n. 5: RT General Contract Scarl (mandatario); CISA Impianti SpA; Ediling Srl e Geol. Lucio Gnazzo (mandanti);;
- 10) concorrente n. 6: RT Ing. Fabio Mastellone di Castelvetere (mandatario); LCF Engineering Srl; SEA Società Engineering Ambiente Srl; Ingegneria Integrata Ambiente Srl Ing. Pierluca Mastellone di Castelvetere; Ing Maria Sveva Dori e Geol. Enrico Bottiglieri (mandanti);
- 11) concorrente n. 7: RT UTRES Ambiente Srl (mandatario); Ing. Giovanni Scarola; Geol. Vincenzo M. Scarola; Ing. Giovanni Battistini; Ing. Adriano Ostuni; Ing. Francesco Forte; Ing. Giovanni Perillo e INFING Industria e Ambiente Srl (mandanti);
- 12) concorrente n. 8: RT Technital SpA (mandatario); I.A. Consulting Srl; Ing. Stefano Bina; Ing. Luigi Rutigliano; Arch Achille Renzullo (mandanti);
- 13) concorrente n. 9: RT HUB Engineering Consorzio Stabile Scarl (mandatario); Ambiente SC; Servizi Integrati Srl; Studio Eureco di Filippa Ing. Renato e Ing. Gianluca Barducci (mandanti);



- 14) concorrente n. 10: RT Studio T. En. (mandatario); Arethusa Srl; Studio Alfa SpA; GEOLOG Studio di Geologia; Ing. Ferdinando Chiatto e SG Studio Associato (mandanti);
- 15) che nelle sedute pubbliche del 12 gennaio 2018, 17 gennaio 2018 e 18 gennaio 2018 il seggio di gara ha esaminato la documentazione amministrativa di tutti i concorrenti innanzi indicati come da relativi verbali;
- 16) che all'esito delle predette sedute pubbliche è stato attivato il procedimento di soccorso istruttorio per i concorrenti n. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 e 10, mentre il concorrente n. 3 è stato escluso per le motivazioni di cui al verbale n. 1 del 12 gennaio 2018 ed il concorrente n. 9 è stato ammesso già nella seduta del 18 gennaio 2018;
- 17) che nel corso della seduta pubblica del 22 febbraio 2018, il Seggio di gara ha dato atto delle risultanze del predetto procedimento di soccorso istruttorio disponendo l'ammissione di tutti i concorrenti per i quali era stato attivato, avendo riscontrato la conformità e la tempestività della documentazione trasmessa rispetto a quanto richiesto, il tutto meglio dettagliato nel verbale n. 4 del 22 febbraio 2018;
- 18) che inoltre nel corso della seduta pubblica del 22 febbraio 2018 si è insediata la commissione giudicatrice, i cui nominativi sono riportati in epigrafe, a cui il Seggio di gara ha consegnato i due plichi sigillati contenenti, rispettivamente, le offerte tecniche e quelle economiche dei concorrenti ammessi;
- 19) che nel corso della predetta seduta pubblica la commissione giudicatrice, coadiuvata dal segretario verbalizzante, ha proceduto all'apertura dei plichi contenenti le offerte tecniche dei singoli concorrenti ammessi, come da verbale n. 5 del 22 febbraio 2018;
- 20) che nel corso seduta pubblica del 13 marzo 2018, la commissione giudicatrice, dopo aver dato lettura dei punteggi conseguiti per le offerte tecniche e comunicato l'esclusione dal proseguimento della procedura per i concorrenti n. 5, 2 e 4 in quanto non hanno raggiunto il punteggio minimo di 35 previsto nel disciplinare di gara, ha aperto e dato lettura delle offerte economiche dei concorrenti ammessi a tale fase ha stilato la seguente graduatoria:

IMPRESA	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE
CONCORRENTE 10	70,00	27,04	97,04
CONCORRENTE 9	55,04	30,00	85,04



CONCORRENTE 8	47,42	29,99	77,41
CONCORRENTE 7	46,67	28,94	75,61
CONCORRENTE 6	50,41	24,50	74,90
CONCORRENTE 1	43,85	25,63	69,48

- 21) che l'offerta di Studio T. En. + altri, avendo conseguito un punteggio, rispettivamente per l'elemento economico e per l'elemento tecnico, superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lex di gara (70 punti offerta tecnica; 30 punti offerta economica), è risultata anomala ai sensi dell'art. 97, comma 4, del D. Lgs n. 50/2016;
- 22) che in ragione di ciò, la commissione giudicatrice ha rimesso gli atti al Responsabile del Procedimento per l'attivazione del sub procedimento di verifica di congruità, in ossequio a quanto disposto dal medesimo art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016;
- 23) che il Responsabile del Procedimento, con nota prot. n. 2252 del 13 marzo 2018, ha invitato il suddetto RT Studio T. En.+ altri, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., a presentare, per iscritto, entro il termine di giorni 15 (quindici) le giustificazioni relative alle voci di costo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto, facendo puntuale riferimento a tutti gli elementi contenuti nell'offerta tecnica;
- 24) che il RT Studio T. En.+ altri ha trasmesso alla CdC - a mezzo pec del 26 marzo 2018 - il file, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante della mandataria Studio T.EN, riportante la relazione e gli elementi giustificativi dell'offerta oggetto di verifica, con tabelle fornite anche in formato elettronico editabile;
- 25) che il RUP ha chiesto di avvalersi del supporto della Commissione giudicatrice, secondo quanto disciplinato dalle Linee Guida n. 3/2017 dell'ANAC, ed ha avviato un confronto con i componenti per le vie brevi e a mezzo mail;
- 26) che il Responsabile del Procedimento, con pec del 4 aprile 2018, ha chiesto al RT Studio T. En.+ altri di fornire ulteriori precisazioni in merito alle giustificiche già prodotte; che il RT Studio T. En.+ altri ha trasmesso alla CdC - a mezzo pec del 5 aprile 2018 - il file, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante della mandataria Studio T.EN, riportante le precisazioni di cui al punto precedente;



- 27) che in data 10 aprile 2018 il Responsabile del Procedimento e i Componenti della commissione giudicatrice hanno firmato il verbale delle risultanze delle valutazioni compiute per la verifica di congruità dell'offerta del RT Studio T. En.+ altri;
- 28) che alla seduta odierna è presente l'arch. Francesco Saverio Visone all'uopo delegato dal costituendo RT Studio T.En;

***** **

Come da verbale di verifica dell'anomalia dell'offerta del concorrente RT Studio T. En.+ altri, allegato al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale, la predetta offerta è stata ritenuta congrua e la commissione giudicatrice formula la proposta di aggiudicazione in favore del medesimo concorrente RT Studio T. En. (mandatario); Arethusa Srl; Studio Alfa SpA; GEOLOG Studio di Geologia; Ing. Ferdinando Chiatto e SG Studio Associato (mandanti), che ha conseguito il punteggio complessivo pari a 97,04/100 e offerto il ribasso pari a 38,75%, con il conseguente importo offerto pari ad euro 579.039,50.

La commissione rinvia le risultanze del presente verbale al Responsabile del Procedimento, affinché si dia corso ai controlli ex art.80 del Codice in capo al RT Studio T. En. + altri, nonché la verifica del possesso dei requisiti di capacità tecnico-organizzativa ed economico-finanziaria dichiarati in sede di gara.

I lavori terminano alle ore 11.00.

Del che è verbale.

La Commissione giudicatrice

