

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 , PER L'AFFIDAMENTO DELL'ESECUZIONE DEI "LAVORI DI COMPLETAMENTO DELLA SISTEMAZIONE E RIQUALIFICAZIONE DEL BELVEDERE DI MONTE ECHIA E REALIZZAZIONE DELL'IMPIANTO ELEVATORE DI COLLEGAMENTO TRA SANTA LUCIA E MONTE ECHIA" NELL'AMBITO DELL'INTERVENTO LA CITTÀ VERTICALE INSERITO NEL "PATTO PER NAPOLI"

CIG:75140695E5 CUP:B69D17015830001

RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 25 SETTEMBRE 2018

seduta riservata n. 4

ORDINE DEL GIORNO

7. Esame dell'offerta tecnica relativamente al criterio 3, subcriteri 3.1 e 3.2;
8. Attribuzione dei coefficienti subcriteri 3.1 e 3.2;
9. Attribuzione dei coefficienti definitivi e punteggi relativi all'offerta tecnica.

L'anno 2018, il giorno 25 settembre, alle ore 10.00, presso gli uffici del servizio Programma UNESCO e valorizzazione della città storica, ubicati in largo Torretta n.19, sono convenuti i componenti della commissione giudicatrice della gara avente per oggetto l'affidamento dell'esecuzione dei "*Lavori di completamento della sistemazione e riqualificazione del belvedere di monte Echia e realizzazione dell'impianto elevatore di collegamento tra Santa Lucia e monte Echia*" nell'ambito dell'intervento *La città verticale* inserito nel *Patto per Napoli*, come di seguito:

- Ing. Giuseppe Nurcato, Dirigente del Servizio Antiabusivismo e Condoni Edilizio, in qualità di Presidente;
- Arch. Armando Limongelli, Funzionario Tecnico del Servizio Antiabusivismo e Condoni Edilizio, in qualità di commissario;
- Arch. Claudia Melella, Funzionario Tecnico del Servizio Programma UNESCO e valorizzazione della città storica, in qualità di commissario.

Verificata la valida costituzione della commissione, il presidente propone di procedere alle attività del giorno e, alle ore 10.10, dichiara aperta la quarta seduta riservata.

Oggetto della seduta è, in prosieguo alle operazioni di gara del giorno 24/09/2018, la valutazione

delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi alla fase di gara.

Si procede all'esame, in base all'ordine di registrazione delle proposte presentate, delle relazioni contenute nell'offerta tecnica e dei documenti allegati alle stesse per la valutazione del CRITERIO 3 " Organizzazione del cantiere".

Terminata la lettura, il Presidente invita i componenti della Commissione ad esprimere, singolarmente e riservatamente, la valutazione degli elaborati rispetto al Sub criterio 3.1 – *"Impatto acustico e inquinamento"*.

In aderenza a quanto previsto nel disciplinare, nella valutazione relativa al presente subcriterio vengono considerati i seguenti aspetti:

- Minimizzazione degli impatti acustici nei confronti dei ricettori sensibili posti in prossimità dell'area di cantiere, dall'abbattimento dell'inquinamento da polveri aerodisperse e gestione del materiale di risulta.

Si procede successivamente alla valutazione del Sub criterio 3.2: *" Impatto sulla cittadinanza e razionalizzazione delle aree di cantiere"* per la cui valutazione viene considerato il seguente aspetto:

- Proposte che prevedano la realizzazione di un sistema di informazioni alla cittadinanza, mediante l'utilizzo di cartellonistica informative, circa la natura dei lavori e che favoriscano la razionalizzazione dei percorsi pedonali delle aree circostanti il cantiere.

A conclusione delle valutazioni effettuate, i commissari assegnano, a ciascun concorrente, per i subcriteri 3.1 e 3.2, un coefficiente compreso tra 0 e 1.

Si allegano le relative tabelle con le valutazioni effettuate dai commissari.

Successivamente, terminata l'attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di tutti i componenti della Commissione alle offerte tecniche delle concorrenti, si procede al calcolo della media provvisoria di ciascun subcriterio ed alla trasformazione di tale media in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Successivamente, la Commissione procede a moltiplicare le medie definitive di ciascun subcriterio per il punteggio massimo previsto per quel dato subcriterio, ottenendo il punteggio finale complessivo attribuito all'offerta tecnica. Tale operazione è riportata nel prospetto allegato al presente verbale sub "A".

Si riportano di seguito i punteggi parziali relativi ai singoli criteri ed i punteggi complessivi relativi all'offerta tecnica delle concorrenti:



	CONCORRENTE	PUNTEGGIO CRITERIO 1	PUNTEGGIO CRITERIO 2	PUNTEGGIO CRITERIO 3	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
1	R.T.I. ITERGA COSTRUZIONI GENERALI S.P.A. – KONE S.P.A.	22,9998	14,2500	9,0910	46,3408
2	R.T.I. IZZO MARIO COSTRUZIONI S.R.L. – PARIBELLO FRANCESCO- ELETTROTERMICA BONAVOLONTÀ S.R.L.	17,5204	20,9995	8,6365	47,1564
3	R.T.I. CONSORZIO DEL BO SCARL. - CONSORZIO STABILE MEDIL SCARL.	24,2223	16,5005	8,4090	49,1318
4	R.T.I. EUROSARL COSTRUZIONI GENERALI- GENIALE S.R.L – MOSANGHINI ASCENSORI S.R.L.	16,9359	24,0000	9,5455	50,4814
5	CENTRO COSTRUZIONI MERIDIONALI S.R.L. – CONSORZIO SIMPLEX SOCIETÀ CONSORTILE STABILE A RESPONSABILITÀ LIMITATA – FOMAN S.R.L.	19,1310	12,7495	5,9095	37,9000
6	R.T.I. BARONE COSTRUZIONI S.R.L. – DI MADERO SRL – SIT IMPIANTI S.R.L.	15,0529	19,5005	8,1820	42,7354
7	R.T.I. NEAPOLIS S.R.L- DEL VECCHIO S.R.L.	22,2832	19,3750	6,8185	48,4767

Atteso che tutte le concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento di cui all'art. 15 del disciplinare di gara (pari a 35/60 punti), le stesse sono ammesse alla fase successiva relativa alla valutazione dell'offerta economica e dell'offerta tempo che verrà svolta in seduta pubblica presso gli uffici del servizio autonomo *Centro unico acquisti e gare*, ubicati in via San Giacomo n. 24.

Alle ore 12.30 terminano i lavori della Commissione. Il Presidente dichiara esaurita la procedura relativa alla valutazione delle offerte tecniche della gara di cui all'oggetto.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

La commissione:

Presidente ing. Giuseppe Nurcato
Commissario arch. Claudia Melella
Commissario arch. Armando Limongelli

TABELLA COEFFICIENTI CRITERIO 3_ SUB CRITERI 3.1, 3.2
ALLEGATA AL VERBALE DEL 25 SETTEMBRE 2018

COMMISSARIO 1		CRITERIO 3	
		sub criterio	
		3.1	3.2
concorrente 1	R.T.I ITERGA COSTRUZIONI GENERALI S.p.a. – KONE S.p.a.	0,8	0,6
concorrente 2	R.T.I. Izzo Mario Costruzioni s.r.l. – Paribello Francesco- Elettrotermica Bonavolontà srl	0,6	0,6
concorrente 3	R.T.I. DEL BO SOCIETÀ CONSORTILE STABILE A COSTRUZIONI SRL – DELRESPONSABILIT LIMITATA- Consorzio Stabile Medil Scarl	0,6	0,6
concorrente 4	RTI EUROSAF srl Costruzioni Generali- GENIALE SRL – MOSANGHINI Ascensori srl	0,8	0,6
concorrente 5	Centro Costruzioni meridionali srl – Consorzio Simplex SOCIETÀ CONSORTILE STABILE A RESPONSABILITÀ LIMITATA – FOMAN srl	0,4	0,4
concorrente 6	RTI Barone Costruzioni srl – Di Madero srl – SIT Impianti srl	0,6	0,6
concorrente 7	RTI NEAPOLIS SRL- DEL VECCHIO SRL	0,6	0,4

COMMISSARIO 2		CRITERIO 3	
		sub criterio	
		3.1	3.2
concorrente 1	R.T.I ITERGA COSTRUZIONI GENERALI S.p.a. – KONE S.p.a.	0,8	0,6
concorrente 2	R.T.I. Izzo Mario Costruzioni s.r.l. – Paribello Francesco- Elettrotermica Bonavolontà srl	0,6	0,6
concorrente 3	R.T.I. DEL BO SOCIETÀ CONSORTILE STABILE A COSTRUZIONI SRL – DELRESPONSABILIT LIMITATA- Consorzio Stabile Medil Scarl	0,6	0,6
concorrente 4	RTI EUROSAF srl Costruzioni Generali- GENIALE SRL – MOSANGHINI Ascensori srl	0,8	0,6
concorrente 5	Centro Costruzioni meridionali srl – Consorzio Simplex SOCIETÀ CONSORTILE STABILE A RESPONSABILITÀ LIMITATA – FOMAN srl	0,4	0,4
concorrente 6	RTI Barone Costruzioni srl – Di Madero srl – SIT Impianti srl	0,6	0,6
concorrente 7	RTI NEAPOLIS SRL- DEL VECCHIO SRL	0,6	0,4

COMMISSARIO 3		CRITERIO 3	
		sub criterio	
		3.1	3.2
concorrente 1	R.T.I ITERGA COSTRUZIONI GENERALI S.p.a. – KONE S.p.a.	0,6	0,6
concorrente 2	R.T.I. Izzo Mario Costruzioni s.r.l. – Paribello Francesco- Elettrotermica Bonavolontà srl	0,7	0,6
concorrente 3	R.T.I. DEL BO SOCIETÀ CONSORTILE STABILE A COSTRUZIONI SRL – DELRESPONSABILIT LIMITATA- Consorzio Stabile Medil Scarl	0,6	0,7
concorrente 4	RTI EUROSAF srl Costruzioni Generali- GENIALE SRL – MOSANGHINI Ascensori srl	0,6	0,8
concorrente 5	Centro Costruzioni meridionali srl – Consorzio Simplex SOCIETÀ CONSORTILE STABILE A RESPONSABILITÀ LIMITATA – FOMAN srl	0,5	0,4
concorrente 6	RTI Barone Costruzioni srl – Di Madero srl – SIT Impianti srl	0,6	0,6
concorrente 7	RTI NEAPOLIS SRL- DEL VECCHIO SRL	0,6	0,4

Handwritten signatures and initials, including a large signature and the letters 'H' and 'd'.

SUB A

Concorrente 1: ITERGA	Media Coef. Attrib.	Punt. Max	Punt. Attrib.	Concorrente 2: IZZO	Media Coef. Attrib.	Punt. Max	Punt. Attrib.	Concorrente 3: DEL BO	Media Coef. Attrib.	Punt. Max	Punt. Attrib.	Concorrente 4: EUROSAF	Media Coef. Attrib.	Punt. Max	Punt. Attrib.
ELEMENTO 1.1 - max = 6	0,7667	6	5,7498	ELEMENTO 1.1	0,2000	6	1,5000	ELEMENTO 1.1	0,8000	6	6,0000	ELEMENTO 1.1	0,8000	6	6,0000
ELEMENTO 1.2 - max = 5	0,7667	5	5,0000	ELEMENTO 1.2	0,5333	5	3,4785	ELEMENTO 1.2	0,7667	5	5,0000	ELEMENTO 1.2	0,6333	5	4,1305
ELEMENTO 1.3 - max = 7	0,6000	7	5,2500	ELEMENTO 1.3	0,6333	7	5,5419	ELEMENTO 1.3	0,8000	7	7,0000	ELEMENTO 1.3	0,2000	7	1,7500
ELEMENTO 1.4 - max = 7	0,6000	7	7,0000	ELEMENTO 1.4	0,6000	7	7,0000	ELEMENTO 1.4	0,5333	7	6,2223	ELEMENTO 1.4	0,4333	7	5,0554
ELEMENTO 2.1 - max = 15	0,6000	15	11,2500	ELEMENTO 2.1	0,6667	15	12,4385	ELEMENTO 2.1	0,5333	15	10,0005	ELEMENTO 2.1	0,8000	15	15,0000
ELEMENTO 2.2 - max = 10	0,2000	10	3,0000	ELEMENTO 2.2	0,6667	10	8,5000	ELEMENTO 2.2	0,4333	10	6,5000	ELEMENTO 2.2	0,6000	10	9,0000
ELEMENTO 3.1 - max = 5	0,7333	5	5,0000	ELEMENTO 3.1	0,6667	5	4,5455	ELEMENTO 3.1	0,6000	5	4,0910	ELEMENTO 3.1	0,6667	5	4,5455
ELEMENTO 3.2 - max = 5	0,6000	5	4,0910	ELEMENTO 3.2	0,6000	5	4,0910	ELEMENTO 3.2	0,6333	5	4,3180	ELEMENTO 3.2	0,7333	5	5,0000
Punteggio totale OFFERTA TECNICA		60	46,3408	Punteggio totale OFFERTA TECNICA		60	47,1564	Punteggio totale OFFERTA TECNICA		60	49,1318	Punteggio totale OFFERTA TECNICA		60	50,4814

Valore max media
ELEMENTO 1.1 - max = 6
ELEMENTO 1.2 - max = 5
ELEMENTO 1.3 - max = 7
ELEMENTO 1.4 - max = 7
ELEMENTO 2.1 - max = 15
ELEMENTO 2.2 - max = 10
ELEMENTO 3.1 - max = 5
ELEMENTO 3.2 - max = 5

Concorrente 5: CENTRO COSTRUZIONI MERIDIONALI	Media Coef. Attrib.	Punt. Max	Punt. Attrib.	Concorrente 6: BARONE	Media Coef. Attrib.	Punt. Max	Punt. Attrib.	Concorrente 7: NEAPOLIS	Media Coef. Attrib.	Punt. Max	Punt. Attrib.
ELEMENTO 1.1	0,4667	6	3,4398	ELEMENTO 1.1	0,4667	6	3,4398	ELEMENTO 1.1	0,8000	6	6,0000
ELEMENTO 1.2	0,5333	6	3,4785	ELEMENTO 1.2	0,4000	6	2,6085	ELEMENTO 1.2	0,6333	6	4,1305
ELEMENTO 1.3	0,6333	7	5,6419	ELEMENTO 1.3	0,4000	7	3,5000	ELEMENTO 1.3	0,6333	7	5,5419
ELEMENTO 1.4	0,5667	7	6,6108	ELEMENTO 1.4	0,4667	7	5,4446	ELEMENTO 1.4	0,5667	7	6,6108
ELEMENTO 2.1	0,4667	15	8,7495	ELEMENTO 2.1	0,5333	15	10,0005	ELEMENTO 2.1	0,5000	15	9,3750
ELEMENTO 2.2	0,2667	10	4,0000	ELEMENTO 2.2	0,6333	10	9,5000	ELEMENTO 2.2	0,6667	10	10,0000
ELEMENTO 3.1	0,4667	5	3,1820	ELEMENTO 3.1	0,6000	5	4,0910	ELEMENTO 3.1	0,6000	5	4,0910
ELEMENTO 3.2	0,4000	5	2,7275	ELEMENTO 3.2	0,6000	5	4,0910	ELEMENTO 3.2	0,4000	5	2,7275
Punteggio totale OFFERTA TECNICA		60	37,9000	Punteggio totale OFFERTA TECNICA		60	42,7354	Punteggio totale OFFERTA TECNICA		60	46,4767

Valore max media
ELEMENTO 1.1 - max = 6
ELEMENTO 1.2 - max = 5
ELEMENTO 1.3 - max = 7
ELEMENTO 1.4 - max = 7
ELEMENTO 2.1 - max = 15
ELEMENTO 2.2 - max = 10
ELEMENTO 3.1 - max = 5
ELEMENTO 3.2 - max = 5