

PG/2023/ 931763 del 15-11-2023

CONSIGLIO MUNICIPALITA' 9 -PIANURA/SOCCAVO

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL 7 Novembre 2023

L'anno 2023, addì 9 del mese di Novembre, convocato nei modi di legge per le ore 09.00, si è riunito il Consiglio di IX Municipalità in piazza Giovanni XXIII, alle ore 09:40, si apre il Consiglio per la trattazione dei seguenti argomenti iscritti all'Ordine del Giorno, debitamente pubblicati all'Albo Pretorio:

1. Proposta ampliamento del Cimitero di Soccavo
2. Espressione del parere, ai sensi dell'art. 32 del Regolamento delle Municipalità e dell'art.88, comma 2, dello Statuto, in ordine alla deliberazione di G. C. n. 327 del 29/09/2023, di Proposta al Consiglio, avente ad oggetto: Approvazione del Regolamento recante la disciplina delle prestazioni dei servizi resi dal Corpo di Polizia Locale di Napoli in materia di sicurezza e polizia stradale e necessari allo svolgimento di attività e di iniziative di carattere privato, soggetti a pagamento ai sensi dell'articolo 22, comma 3-bis del D.L. 24 aprile 2017, n. 50, convertito con modificazioni dalla L. 21 giugno 2017, n. 96.
3. Approvazione verbale seduta di Consiglio Municipale del 11 Settembre 2023.

Presiede la seduta il Presidente della Municipalità 9, Avv. Andrea Saggiomo.
Assiste, in qualità di Segretario, il Direttore della IX Municipalità Antonietta Agliata.

Il Presidente Saggiomo dà il benvenuto ai Consiglieri e invita il Direttore a procedere all'appello nominale degli stessi.

Risultano presenti i Sigg.:

Baiano Angela – Bassano Federica - Bianchimani Roberto - Birra Giorgio – Curcio Massimo - De Simini Antonio -Di Martino Antonio – Gelormini Mario –Izzi Elio – Lo Giudice Giovanna – Luongo Franco – Patierno Ugo- Pisano Roberto - Romano Agostino - Sanges Salvatore – Varchetta Vincenza - Zeconi Luigi.

Assenti :

De Giulio Teresa - Di Costanzo Luca -Di Gennaro Valentina –Lezzi Maurizio - Mangiapia Giovanni – Mazziotti Mario – Monaco Patrizia- Palmese Salvatore–Petra Valerio – Ragno Assunta - Tirelli Fabio – Valentino Mattia.

Il Segretario comunica che risultano **presenti n° 17 Consiglieri più il Presidente**, pertanto, la seduta è valida.

Il Presidente **nomina scrutatori i Consiglieri:** Birra, Sanges, Di Martino

Presenti in municipalità gli assessori Nugnes, Lanzaro e Monticelli.

Prende la parola il presidente che introduce il motivo della convocazione: la IV Commissione ha

presentato un documento legato ai problemi dell'ampliamento del cimitero di Soccavo la cui progettazione è partita da 20 anni ma non si trova soluzione per l'inizio dei lavori. Il Consigliere De Simini legge il documento.

Alle ore 10:07 Entra il consigliere Teresa De Giulio sono presenti 18 consiglieri.

Il cons. Gerolmini spiega il perché della sua richiesta in consiglio. Il progetto di ampliamento del Cimitero di Soccavo è partito insieme ad altri ampliamenti che sono stati effettuati, tipo Pianura e barra, per Soccavo invece ci sono stati diversi problemi indicati nel documento, tali problemi erano stati risolti e si era arrivati ad una soluzione dei problemi con un costo irrisorio di 20000 euro ma con la nuova consiliatura si bloccava di nuovo per cui la ditta sollevava un contenzioso per il ricalcolo dei costi

Alle ore 10:12 entra il Consigliere Mario Mazziotti sono presenti 19 consiglieri.

Alle ore 10:13 entra il Consigliere Maurizio Lezzi sono presenti 20 consiglieri.

Per questi motivi, visto che si vede un po' di lassismo nel comportamento degli uffici, si vuole fare arrivare al Sindaco questa questione con la forza di un documento approvato dal Consiglio.

Alle ore 10:15 entra il Consigliere Ragno Assunta sono presenti 21 consiglieri.

Interviene il consigliere Birra proponendo di chiedere, come si è già fatto in passato per il cimitero di Pianura, un incontro con la pari Commissione a via Verdi insieme alla Ditta che deve effettuare i lavori, in modo da sbloccare la situazione e, tenuto conto dei rincari dei materiali di costruzione, anche con un ricalcolo dei costi che si possono comunque caricare sul prezzo dei loculi.

Alle ore 10:20 esce il consigliere Baiano Angela sono presenti 20 consiglieri.

Interviene il Consigliere Bianchimani richiedendo per prima cosa di cercare di trovare dei locali consoni dove fare il Consiglio e poi riprende il problema cimitero ritenendo che ci sarà anche bisogno di uno studio di fattibilità ed adeguamento del progetto legato alle nuove esigenze nate negli ultimi 20 in cui la cremazione ha ridotto di molto le esigenze di spazi cimiteriali. Questo potrebbe abbassare i costi e magari fare un progetto più sostenibile. Si chiede inoltre di aggiungere la richiesta di una migliore manutenzione delle aree cimiteriali.

Il consigliere Lezzi interviene riferendo di essere d'accordo con il documento di Gelormini molto chiaro e concreto, chiedendo fosse stralciato l'emendamento presentato insieme a Di Martino.

Ritorna poi al Cimitero Di Pianura che si è realizzato durante la presidenza Lezzi.

La Municipalità, ogni singolo consigliere, deve interagire in modo diretto con l'amministrazione Comunale altrimenti non si raggiungono risultati. Chiede al presidente poi una maggiore collaborazione con le opposizioni e magari una riunione con le opposizioni per definire alcune cose.

Alle 10:27 interviene il Con Romano, molto partecipe in quanto presidente della Commissione ai lavori pubblici che si è impegnata con forza e di persona per il Cimitero di Pianura. A causa di Soccavo di era rischiato di perdere l'ampliamento di Pianura. La Commissione andò personalmente a via Verdi in Commissione cimiteri al Comune imponendo di fare l'incontro di cui ha parlato Birra. Si chiede quindi una maggiore sinergia tra i consiglieri di Soccavo e con il Comune.

Il presidente accetta il consiglio e si propone di impegnarsi per creare una maggiore sinergia con gli organi comunali.

Alle 10:31 interviene la consigliera Varchetta che, d'accordo con quanto detto, pensa come gli altri

che si dovrà rivedere il progetto tenendo conto delle nuove esigenze, legate ad un maggiore ricorso alla cremazione ma comunque ritiene molto importante per la collettività arrivare ad una definizione.

Ritiene inoltre importante una migliore manutenzione delle aree Cimiteriali e delle scale che non sono sicure per le persone che devono curare le lapidi più in alto.

Alle ore 10:32 entra la consigliera Monaco Patrizia sono presenti 21 Consiglieri.

Anche il presidente ritiene che aggiornare il progetto sarà necessario visto che la cremazione è ormai diffusa anche tra i cattolici, ciò non implica uno sconvolgimento del progetto ma significa aggiornarlo rispetto alle nuove esigenze, cosa che potrebbe già essere stata fatta.

Interviene il consigliere Luongo riportando anche lui all'attenzione il problema della manutenzione e la necessità di un maggior numero di scale in alluminio che consentano di accedere in sicurezza ai loculi più in alto o meglio attrezzare con delle aste che potrebbero permettere di accedere in sicurezza. A ciò si riallaccia il cons. De Simini portando all'attenzione anche le condizioni della parte laica del cimitero.

Agli interventi replica il cons Gelormini che ricorda che tutte le difficoltà burocratiche all'inizio dei lavori sono state superate c'è bisogno solo di un adeguamento di costi. È tutto già definito e bisogna fare presente che non stiamo parlando di un Project Financing ma di una convenzione.

I progetti sono stati adeguati infatti sono previste anche le cellette. Però si deve tenere conto che Soccavo paga un ritardo ventennale, si sono accumulate situazioni vecchie i resti sono stati accumulati in sovrannumero nelle tombe. Quindi va bene portare all'attenzione della commissione il progetto ma tutto deve andare avanti come previsto. Questo documento non deve essere modificato ma solo aggiungere in indirizzo la commissione con la delega ai cimiteri.

Le doglianze riportate nel documento devono essere riportate nell'incontro che si vuole fare in pari commissione al comune, in attesa di un tavolo.

Alle ore 10:44 esce il consigliere Birra Giorgio sono presenti 20 consiglieri.

Alle ore 10:20 esce il consigliere Bianchimani Roberto sono presenti 19 consiglieri.

Esauriti gli interventi si passa alla votazione ed il presidente chiede di votare sul I punto all'ordine del giorno.

Il consigliere Romano chiede di procedere per appello nominale.

Presenti n° 19

Votanti n° 19

Assenti n. 11: Baiano Angela - Bianchimani Roberto – Birra Giorgio – Di Gennaro Valentina - Di Costanzo Luca - Gaetano Giuseppe– Mangiapia Giovanni - Palmese Salvatore - Petra Valerio - Valentino Mattia - Tirelli Fabio.

Favorevoli n° 19: Bassano Federica – Curcio Massimo - De Giulio Teresa - De Simini Antonio - Di Martino Antonio —Gelormini Mario– Izzi Elio - Lezzi Maurizio – Lo Giudice Giovanna – Luongo Franco — Mazziotti Mario - Monaco Patrizia - Patierno Ugo - Pisano Roberto - Ragno Assunta - Romano Agostino – Sanges Salvatore– Varchetta Vincenza - Zecconi Luigi

Contrari: n. /

Astenuti: n. /

Il Presidente annuncia che il primo punto all'ordine del giorno è approvato dalla maggioranza dei

presenti.

Esaurito l'argomento si passa al secondo punto posto all'ordine del giorno

2)Espressione del parere, ai sensi dell'art. 32 del Regolamento delle Municipalità e dell'art.88, comma 2, dello Statuto, in ordine alla deliberazione di G. C. n. 327 del 29/09/2023, di Proposta al Consiglio, avente ad oggetto: Approvazione del Regolamento recante la disciplina delle prestazioni dei servizi resi dal Corpo di Polizia Locale di Napoli in materia di sicurezza e polizia stradale e necessari allo svolgimento di attività e di iniziative di carattere privato, soggetti a pagamento ai sensi dell'articolo 22, comma 3-bis del D.L. 24 aprile 2017, n. 50, convertito con modificazioni dalla L. 21 giugno 2017, n. 96.

Con delibera di Giunta l'amministrazione comunale ha inteso disciplinare i servizi resi a terzi dalla Polizia Locale, attività che possono essere espletate solo dalla polizia Municipale a favore di privati. Tale modalità già da numerosi anni viene fatta anche in altre città ed ora deve essere regolamentata, I servizi in questione sono attività di competenza della Polizia Municipale ma che non rientrano nell'ordine di servizio giornaliero e vengono effettuati al di fuori dell'orario di servizio senza sottrarre alla comunità la presenza di forze di polizia, sono turni che eccedono l'orario di lavoro in quanto sono extra alle sei ore previste di lavoro. Ad esempio, in caso di trasloco in aree in cui c'è molta densità di traffico si richiede l'ausilio di pattuglia per la viabilità.

Vi è un parere di commissione con esito negativo non motivato, in questa sede il consiglio deve decidere se vuole confermare il parere dato dalla Commissione competente confermando la contrarietà all'approvazione del regolamento. Interviene la consigliera Bassano, come Vicepresidente della I Commissione, affermando che ci sono state motivazioni non riportate nel parere trasmesso dal presidente di Commissione, chi ha votato contro o si è astenuto ha ampiamente motivato il voto.

Interviene il cons. De Giulio affermando di avere avuto diverse perplessità rispetto a quanto stabilito dal regolamento, la prima era legata al fatto che non si capiva se fosse utilizzato personale in orario di servizio e la seconda a come avrebbe funzionato con associazioni senza scopo di lucro.

La maggioranza chiariti questi due punti è pronta a votare favorevole.

Il presidente chiede se tutto ciò è scritto nel regolamento e la cons. De Giulio afferma che non è molto chiaro.

Per chiarire le perplessità dei consiglieri il Presidente legge l'art. 2 e l'art. 3 che definiscono quali sono le attività soggette e non soggette al regolamento.

I consiglieri in seguito alla lettura degli articoli ribadiscono le perplessità legate al comma 3 dell'articolo 2 in cui si definiscono attività aventi scopo di lucro gli eventi caratterizzati dalla richiesta di un biglietto a pagamento come corrispettivo per l'accesso o la partecipazione, ovvero da eventuali sponsorizzazioni. Rispetto a ciò il presidente fa notare che la scriminante è la presenza di interesse pubblico. Il regolamento ancora precisa che le situazioni non perfettamente inserite in una o l'altra categoria saranno soggette ad istruttoria finalizzata all'accertamento dell'interesse pubblico. In caso di sponsorizzazioni si farà un'istruttoria per verificare la presenza di un interesse pubblico.

Alle ore 11:15 interviene Lezzi facendo notare che, se una Commissione è chiamata a dare un parere lo dà sul regolamento quindi il parere è motivato dal corpo della delibera proposta. Bisognava dare parere favorevole contrario o astenuto al regolamento e questo è stato fatto. Se la commissione ha espresso un parere il consiglio lo deve solo ratificare.

Interviene il direttore affermando che, se esprimo un parere devo anche motivarlo. Buona parte dei votanti si è astenuto in quanto ha ritenuto non fosse necessario votare un regolamento di fatto già in vigore, il direttore spiega che i servizi si stavano già effettuando ma non vi era alcuna normativa a regolamentarne lo svolgimento e quindi i servizi venivano effettuati sulla base di criteri stabiliti ma non regolamentati. Adesso si normalizza questo servizio approntando un regolamento che lo disciplina. Il parere negativo, in questo caso, va dato su di una delle fattispecie regolamentate nel suo insieme e vanno motivati in punta di fatto e di diritto i pareri negativi, per questo alla trasmissione dovrà essere messo il verbale in allegato e dicendo che la motivazione è sintetizzata in

atti attraverso il verbale. L'espressione è di un parere è di fatto un provvedimento e la motivazione è parte necessaria di un atto amministrativo.

Riprende il presidente ribadendo che il parere positivo e negativo che sia non deve essere necessariamente legato all'interesse del regolamento ma si possono manifestare delle perplessità su una parte di regolamento e dalle espressioni di parere delle municipalità può provenire un suggerimento.

Interviene il cons. Romano che considerandosi esperto del settore, si è molto informato sul tema e ha capito qual è il fulcro di questo regolamento, che ben definisce quando è previsto si debba pagare per accedere ai servizi: se si produce uno spettacolo di alta rilevanza sociale anche se ha delle sponsorizzazioni e si paga un biglietto per accedere, non sarà necessario pagare per avere assistenza dalla Polizia Municipale perché si ha un beneficio per la collettività cosa diversa la partita o il concerto. Quindi è favorevole al regolamento

Interviene il cons. Mazziotti che ribadisce la posizione portata quando è arrivata in commissione la richiesta di parere e continua a chiedere perché dare un parere su una cosa già disciplinata e che già si fa. La polizia Municipale intervenuta in commissione ha confermato che era già in atto poi gli altri dubbi che avevamo sull'art. 2 non sembrano essere stati rimossi dalla discussione in atto e si deve anche tenere presente che inoltre, come rilevato dal consigliere Tirelli rimangono dubbi sulle manifestazioni politiche. Il presidente ribadisce che le manifestazioni politiche sono garantite dalla costituzione. Il direttore spiega che sono esplicitamente escluse nella lettera f dell'art.3.

Il consigliere Mazziotti di conseguenza vota contrario.

Il consigliere Di Martino chiede se la commissione ha già dato parere cosa si deve votare si può dare di nuovo parere.

Il cons. Luongo dice che la commissione non avendo capito il significato dell'art. 2 voleva chiedere se l'art. 2 potesse essere costruito in modo più chiaro.

Alle ore 11:40 entra il Consigliere Salvatore Palmese sono presenti 20 consiglieri.

Il presidente Palmese tiene a fare alcune considerazioni, quando la richiesta di parere è arrivata in commissione molti erano già contrari a priori, visto che non si avevano le corrette informazioni in materia si è approfondita la tematica e si è fatto riferimento alla Polizia Municipale per avere delucidazioni ed il sottotenente De Simone, intervenuto in Commissione ha spiegato che la questione del calcio Napoli è diversa la Commissione andava a votare il disciplinare per la nostra Municipalità non riguardava il comune di Napoli, questa cosa ha portato fuori strada la commissione poi si è deciso di mettere ai voti e visto che rimanevano le perplessità molti sono astenuti, il presidente anche alla luce di quanto detto ribadisce il suo voto favorevole.

Alle ore 11:42 entra il consigliere Valerio Petra sono presenti 21 Consiglieri.

La consigliera Varchetta avendo avuto delucidazioni in materia si dichiara favorevole al regolamento.

Il Consigliere Mazziotti ribadisce di avere dato il suo parere solo dopo la lettura del Regolamento.

Il presidente considerato che i consiglieri che in precedenza si erano astenuti hanno chiarito la loro posizione propone una sospensione del consiglio per presentare un nuovo documento da votare ed alle ore 11:45 il consiglio viene sospeso.

Alle 11:55 il consiglio riprende ed il Cons. Mazziotti richiede una verifica del Numero Legale.

Si procede per appello Nominale:

Presenti: Gelormini Mario- Lo Giudice Giovanna- Pisano Roberto- Ragno Assunta – Sanges Salvatore -Varchetta Vincenza

La seduta si scioglie in quanto non è presente il numero di consiglieri sufficiente alle ore 12:02.

Si dà atto che durante la sospensione è stato redatto un documento firmato da alcuni consiglieri in cui si esprime parere Favorevole.

Il Presidente
Avv. Andrea Saggiomo

P.O. Alta Professionalità
Ing. Giulio D'Avini