



Comune di Napoli  
Direzione Municipalità 2  
Servizio Gestione Attività Territoriali

**Verbale nr.5**  
**Seduta del 02/10/2019**

**Oggetto:** Gara sottosoglia, suddivisa in 4 Lotti, mediante procedura negoziata ai sensi dell' art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (nel prosieguo Codice) attraverso l'utilizzo della piattaforma MEPA - Metaprodotto " Servizi Sociali", mediante Richiesta di Offerta (RdO) alle ditte che garantiscono le prestazioni richieste, per l'affidamento del Servizio di gestione di n. 4 nidi/micronidi della Municipalità 2 per un periodo massimo di 9.5 mesi a decorrere dall'avvio delle attività (non prima del 15 settembre 2019). **Fondi SIEI 2018 (Sistema Integrato di Educazione ed Istruzione)** in esecuzione della Determinazione Dirigenziale n. 10 del 18/07/2019 del Servizio Gestione Attività Territoriali della Municipalità 2.

**Importo a base d'asta complessivo: € 699.920,57** oltre IVA al 5% pari a **€ 34.996,03** per un importo complessivo di **€ 734.916,60** così suddiviso:

<b>Lotto</b>	<b>Importo posto a base di gara, al netto dell'IVA .</b>	<b>CIG</b>
1	€ 311.726,62	7982139D78
2	€ 111.898,48	79821549DA
3	€ 164.396,99	7982162077
4	€ 111.898,48	7982175B2E

Non sono previsti oneri per la sicurezza in quanto non sono rilevabili rischi da interferenza per i quali sia necessario adottare le relative misure di sicurezza e/o redigere il DUVRI.

**Modalità di aggiudicazione:** offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, co. 3 lett. a) del Codice, anche in presenza di una sola offerta valida. L'aggiudicazione avverrà anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta congrua e conveniente dall'Amministrazione. Ai sensi dell'art. 95 co. 12 del Codice la Stazione Appaltante non procederà all'aggiudicazione se nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto dell'appalto.

\* \* \* \*

L'anno duemiladiciannove il giorno 2 ottobre alle ore 13.00 in Napoli, negli uffici della Direzione della Municipalità 2, siti in Napoli in Piazza Dante nr. 93 è presente, ai sensi del "Disciplinare per la nomina e la composizione delle commissioni giudicatrici e dei seggi di gara" approvato con Deliberazione di G.C. n. 745 del 01/12/2016 la Commissione giudicatrice nominata con Disposizione Dirigenziale nr. 11 del 09/09/2019 del Servizio Gestione Attività Territoriali della Municipalità 2 composta da:

- Presidente: Dott.ssa Giuseppina Silvi, Direttore della Municipalità 5;
- Commissario: Dott.ssa Gabriella Borsa, Assistente sociale della Direzione della Municipalità 2;
- Commissario: Dott.ssa Elvira Caiazzo, Istruttore Direttivo Amministrativo della Direzione della Municipalità 2 con funzione di verbalizzante;

Tutti i componenti della commissione di gara al momento dell'accettazione dell'incarico hanno rilasciato dichiarazione, ai sensi dell'art. 47 del DPR 445/2000, circa l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del Codice.

E' altresì presente il punto ordinante dott.ssa Anna Aiello, Direttore della Municipalità 2 e Dirigente ad interim del Servizio Gestione Attività Territoriali della Municipalità 2, unicamente per l'accesso al sistema operativo. Una volta effettuato l'ingresso, il punto ordinante lascia la seduta.

Non è presente presso la sede della Municipalità 2 per assistere alle operazioni di gara alcun soggetto.

#### PREMESSO

che con Determinazione Dirigenziale n. 10 del 18/07/2019 del Servizio Gestione Attività Territoriali della Municipalità 2, IG nr.1278 del 24/07/2019, veniva indetta procedura negoziata ai sensi dell' art. 36 comma 2 lett. b) del Codice attraverso l'utilizzo della piattaforma MEPA, mediante Richiesta Di Offerta (RdO) alle ditte che garantiscono le prestazioni richieste, per l'affidamento del Servizio di nido/micro presso 4 strutture comunali della Municipalità 2 - Fondi SIEI 2018 (Sistema Integrato di Educazione ed Istruzione), con il criterio di aggiudicazione dell' offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co. 3 lett. a) del



Codice e sono stati approvati la Lettera d'invito, il Disciplinare di gara e il Capitolato Speciale d'appalto della gara in oggetto;

che in data 25/07/2019 è stata creata sulla piattaforma MEPA la R.d.O. nr. 2359058 con scadenza per la presentazione delle offerte fissata alle ore 12,00 del giorno 06/09/2019;

che la documentazione di gara è stata pubblicata altresì sul sito web del Comune di Napoli nella sezione "Amministrazione Trasparente" il giorno 25/07/2019;

che con il disciplinare di gara, allegato alla R.d.O. tra la documentazione di gara, sono stati specificati gli atti che i concorrenti dovevano far pervenire per la partecipazione alla gara;

che la Commissione è stata nominata, nelle more dell'istituzione da parte dell'ANAC dell'Albo dei Commissari, ai sensi dell'art. 216 co. 12 del Codice, con Disposizione Dirigenziale nr. 11 del 09/09/2019 del Servizio Gestione Attività Territoriali della Municipalità 2 dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte;

che ai sensi dell'art. 29 co. 1 del Codice, il RUP ha provveduto a pubblicare la sopracitata Disposizione Dirigenziale unitamente ai curricula vitae dei componenti della commissione di gara sul sito web del Comune di Napoli nella sezione "Amministrazione Trasparente- Bandi di Gara";

che nel disciplinare di gara veniva stabilito quanto segue: *"Ciascun concorrente potrà partecipare alla gara per uno o più lotti ma potrà aggiudicarsi al massimo 2 Lotti, indipendentemente dalla forma di partecipazione, quale singolo o in RTI. A tal fine, la Commissione procederà all'aggiudicazione dei lotti 1 e 3 in base al criterio di importanza economica degli stessi. I Lotti, 2 e 4 di pari valore economico saranno assegnati in base all'ordine numerico crescente al miglior offerente. E' possibile l'aggiudicazione di ulteriori lotti solo nel caso in cui il concorrente sia l'unico idoneo per i lotti di cui trattasi"*;

che nelle sedute di gara del 9 e 10 settembre u.s. il RUP ha esaminato tutta la documentazione amministrativa presentata dagli enti partecipanti ed ha ammesso alla fase successiva di gara tutte le concorrenti ad eccezione della concorrente **"La Rete Coop. Sociale a responsabilità limitata"** per la quale ha determinato l'esclusione per le motivazioni di cui ai verbali nr. 1 e nr. 2 ;

che il RUP ha provveduto, inoltre, entro i termini di legge, ai sensi dell'art. 76 commi 2-bis e 5 del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. alle comunicazioni tramite piattaforma MEPA delle ammissioni e delle esclusioni di cui ai sopracitati verbali;

che nelle sedute di gara del 13 e 23 settembre u.s. la Commissione giudicatrice prendeva atto dell'esame della documentazione amministrativa svolta dal RUP e attivava sul MePa lo sblocco delle buste telematiche procedendo all'apertura delle offerte tecniche e alla loro validazione previa verifica della regolarità formale delle stesse;

*ggr*

che la data della seduta di gara odierna veniva notiziata sulla piattaforma telematica del MEPA in data 30 settembre u.s a tutti i concorrenti;

Tanto premesso alle ore 13.00 il Presidente dichiara aperte le operazioni di gara:

La Commissione procede a riportare sulla piattaforma MEPA i punteggi conseguiti dai concorrenti per l'offerta tecnica giusto verbali di seduta riservata del 25/09/2019 e 01/10/2019:

#### **Lotto 1**

Il punteggio attribuito alla concorrente **“CO.RE. Cooperazione e Reciprocità Consorzio di cooperative sociali”** è pari a **79,71/80**. Avendo la concorrente superato la soglia di sbarramento pari a 45/80, così come previsto al parag. 16 del Disciplinare, la stessa viene ammessa alla fase successiva della gara.

Il punteggio attribuito alla concorrente **“Fiumadea S.r.l Impresa sociale”** è pari a **62,08/80**. Avendo la concorrente superato la soglia di sbarramento pari a 45/80, così come previsto al parag. 16 del Disciplinare, la stessa viene ammessa alla fase successiva della gara.

Il punteggio attribuito alla concorrente **“Raggio di Sole Soc. coop. sociale Onlus ”** è pari a **65,55/80**. Avendo la concorrente superato la soglia di sbarramento pari a 45/80, così come previsto al parag. 16 del Disciplinare, la stessa viene ammessa alla fase successiva della gara.

#### **Lotto 2**

Il punteggio attribuito alla concorrente **“CO.RE. Cooperazione e Reciprocità Consorzio di cooperative sociali”** è pari a **79,92/80**. Avendo la concorrente superato la soglia di sbarramento pari a 45/80, così come previsto al parag. 16 del Disciplinare, la stessa viene ammessa alla fase successiva della gara.

Il punteggio attribuito alla concorrente **“Associazione San Vincenzo”** è pari a **65,71/80**. Avendo la concorrente superato la soglia di sbarramento pari a 45/80, così come previsto al parag. 16 del Disciplinare, la stessa viene ammessa alla fase successiva della gara.

Il punteggio attribuito alla concorrente **“Gesco Consorzio di Coop. Sociali”** è pari a **70,68/80**. Avendo la concorrente superato la soglia di sbarramento pari a 45/80, così come previsto al parag. 16 del Disciplinare, la stessa viene ammessa alla fase successiva della gara.

### **Lotto 3**

Il punteggio attribuito alla concorrente **“Gesco Consorzio di cooperative sociali”** è pari a **76,54/80**. Avendo la concorrente superato la soglia di sbarramento pari a 45/80, così come previsto al paragrafo 16 del Disciplinare, la stessa viene ammessa alla fase successiva della gara.

Il punteggio attribuito alla concorrente **“Fiumadea S.r.l. Impresa sociale”** è pari a **65,59/80**. Avendo il concorrente superato la soglia di sbarramento pari a 45/80, così come previsto al paragrafo 16 del Disciplinare, la stessa viene ammessa alla fase successiva della gara.

Il punteggio attribuito alla concorrente **“Raggio di Sole Soc. coop. sociale Onlus ”** è pari a **70,72/80**. Avendo la concorrente superato la soglia di sbarramento pari a 45/80, così come previsto al paragrafo 16 del Disciplinare, la stessa viene ammessa alla fase successiva della gara.

### **Lotto 4**

Il punteggio attribuito alla concorrente **“Gesco Consorzio di cooperative sociali”** è pari a **77,82/80**. Avendo la concorrente superato la soglia di sbarramento pari a 45/80, così come previsto al paragrafo 16 del Disciplinare, la stessa viene ammessa alla fase successiva della gara.

Il punteggio attribuito alla concorrente **“Impresa Sociale Baby Garden”** è pari a **71,98/80**. Avendo la concorrente superato la soglia di sbarramento pari a 45/80, così come previsto al paragrafo 16 del Disciplinare, la stessa viene ammessa alla fase successiva della gara.

Giunti a questo punto si procede allo sblocco delle offerte economiche e alla relativa validazione previa verifica della regolarità e completezza delle informazioni ivi contenute.

La Commissione procederà alla validazione delle offerte economiche secondo il criterio di importanza economica dei Lotti, così come previsto nel disciplinare di gara al paragrafo 1, e precisamente partendo dal Lotto 1 e successivamente passando al Lotto 3. I Lotti 2 e 4 di pari valore economico saranno assegnati in base all'ordine numerico crescente.

Pertanto si procede all'apertura delle offerte economiche del Lotto 1 e a riportare il prezzo e il ribasso indicati e a registrarli nella piattaforma Mepa:

### **Lotto 1**

Si riporta il prezzo e il ribasso indicati dalla concorrente **“CO.RE. Cooperazione e Reciprocità Consorzio di cooperative sociali”**: prezzo offerto: € 286.788,49 – ribasso: 8 % ;

Sono stati indicati, ai sensi del comma 10 dell'art. 95 del Codice, i costi della sicurezza aziendale e della manodopera.

Si riporta il prezzo indicato dalla concorrente **"Fiumadea Srl Impresa Sociale"**: prezzo offerto: € 288.723,67. La Commissione rileva che la concorrente non ha indicato la percentuale di ribasso corrispondente e pertanto la stesso viene calcolata dalla Commissione e risulta pari 7,38 %.

Sono stati indicati, ai sensi del comma 10 dell'art. 95 del Codice, i costi della sicurezza aziendale e della manodopera.

Si riporta il prezzo e il ribasso indicati dalla concorrente **"Raggio di Sole Coop. sociale Onlus"**: prezzo offerto: € 266.526,26 – ribasso: 14,50 %.

Sono stati indicati, ai sensi del comma 10 dell'art. 95 del Codice, i costi della sicurezza aziendale e della manodopera.

I punteggi economici attribuiti alle offerte economiche delle concorrenti calcolati dalla piattaforma in base alla formula di cui al punto 16 del Disciplinare di gara sono:

Societa CO.RE. Cooperazione e Reciprocità Consorzio di cooperative sociali: punti 14,46/20

Fiumadea Srl Impresa Sociale: punti 13,34/20

"Raggio di Sole Coop. sociale Onlus: punti 20/20

La Commissione procede a sommare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche ed alle offerte economiche determinando la seguente graduatoria:

- 1) Societa CO.RE. Cooperazione e Reciprocità Consorzio di cooperative sociali: punti complessivi 94,17/100
- 2) Raggio di Sole Coop. sociale Onlus: punti complessivi 85,55/100
- 3) Fiumadea Srl Impresa Sociale: punti complessivi 75,42/100

Atteso che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella presentata dalla Societa CO.RE. Cooperazione e Reciprocità Consorzio di cooperative sociali e che ai sensi dell'art. 97 co. 3 del Codice non è offerta anomala la Commissione giudicatrice ritenendo la stessa conveniente per l'Amministrazione formula proposta di aggiudicazione in favore di CO.RE. Cooperazione e Reciprocità Consorzio di cooperative sociali



che ha sede legale in Via Provinciale Botteghe di Portici 139 (NA), Partita IVA 07721970635 rappresentata dal Sig. Giovanpaolo Gaudino .

### **Lotto 3**

Si riporta il prezzo e il ribasso indicati dalla concorrente **“Gesco – Consorzio di Coop. sociali”**: prezzo offerto: € 144.866,62 – ribasso: 11,88 % ;

Sono stati indicati, ai sensi del comma 10 dell'art. 95 del Codice, i costi della sicurezza aziendale e della manodopera.

Si riporta il prezzo indicato dalla concorrente **“Fiumadea Srl Impresa Sociale”**: prezzo offerto: € 152.642,60. La Commissione rileva che la concorrente non ha indicato la percentuale di ribasso corrispondente e pertanto la stesso viene calcolata dalla Commissione e risulta pari 7,15 %.

Sono stati indicati, ai sensi del comma 10 dell'art. 95 del Codice, i costi della sicurezza aziendale e della manodopera.

Si riporta il prezzo e il ribasso indicati dalla concorrente **“Raggio di Sole Coop. sociale Onlus”**: prezzo offerto: € 140.559,43 – ribasso: 14,50 %.

Sono stati indicati, ai sensi del comma 10 dell'art. 95 del Codice, i costi della sicurezza aziendale e della manodopera.

I punteggi economici attribuiti alle offerte economiche delle concorrenti calcolati dalla piattaforma in base alla formula di cui al punto 16 del Disciplinare di gara sono:

Societa Gesco – Consorzio di Coop. sociali: punti 18,42/20

Fiumadea Srl Impresa Sociale: punti 11,52/20

Raggio di Sole Coop. sociale Onlus: punti 20/20

La Commissione procede a sommare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche ed alle offerte economiche determinando la seguente graduatoria:

- 1) Societa Gesco – Consorzio di Coop. sociali: punti complessivi 94,96/100
- 2) Raggio di Sole Coop. sociale Onlus: punti complessivi 90,72/100
- 3) Fiumadea Srl Impresa Sociale: punti complessivi 79,11/100

Car  
GB

Atteso che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella presentata dalla Società Gesco Consorzio e che ai sensi dell'art. 97 co. 3 del Codice è risultata offerta anomala la Commissione demanda al RUP la verifica di congruità della stessa con le modalità previste dal sopracitato articolo 97 del Codice.

#### **Lotto 2**

Si riporta il prezzo e il ribasso indicati dalla concorrente **“CO.RE. Cooperazione e Reciprocità Consorzio di cooperative sociali”**: prezzo offerto: € 102.946,60 – ribasso: 8 % ;

Sono stati indicati, ai sensi del comma 10 dell'art. 95 del Codice, i costi della sicurezza aziendale e della manodopera.

Si riporta il prezzo indicato dalla concorrente **“Gesco –Consorzio di coop. sociali”**: prezzo offerto: € 98.604,94 - ribasso 11,88 %.

Sono stati indicati, ai sensi del comma 10 dell'art. 95 del Codice, i costi della sicurezza aziendale e della manodopera.

Si riporta il prezzo e il ribasso indicati dalla concorrente **“Associazione San Vincenzo”**: prezzo offerto: € 95.673,20 – ribasso: 14,50 %.

Sono stati indicati, ai sensi del comma 10 dell'art. 95 del Codice, i costi della sicurezza aziendale e della manodopera.

I punteggi economici attribuiti alle offerte economiche delle concorrenti calcolati dalla piattaforma in base alla formula di cui al punto 16 del Disciplinare di gara sono:

Società CO.RE. Cooperazione e Reciprocità Consorzio di cooperative sociali: punti 12,57/20

Gesco Consorzio di Coop. sociali: punti 18,28/20

Associazione San Vincenzo: punti 20/20

La Commissione procede a sommare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche ed alle offerte economiche determinando la seguente graduatoria:

- 1) Società CO.RE. Cooperazione e Reciprocità Consorzio di cooperative sociali: punti complessivi 92,49/100
- 2) Gesco consorzio di coop. soc.: punti complessivi 88,96/100
- 3) Associazione San Vincenzo: punti complessivi 85,71/100

Atteso che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella presentata dalla Società CO.RE. Cooperazione e Reciprocità Consorzio di cooperative sociali e che ai sensi dell'art. 97 co. 3 del Codice non è offerta anomala la Commissione giudicatrice ritenendo la stessa conveniente per l'Amministrazione formula proposta di aggiudicazione in favore di CO.RE. Cooperazione e Reciprocità Consorzio di cooperative sociali che ha sede legale in Via Provinciale Bottegelle di Portici 139 (NA), Partita IVA 07721970635 rappresentata dal Sig. Giovanpaolo Gaudino .

#### **Lotto 4**

Si riporta il prezzo indicato dalla concorrente **“Gesco –Consorzio di coop. sociali”**: prezzo offerto: € 98.604,94 - ribasso 11,88 %.

Sono stati indicati, ai sensi del comma 10 dell'art. 95 del Codice, i costi della sicurezza aziendale e della manodopera.

Si riporta il prezzo e il ribasso indicati dalla concorrente **“Baby Garden Impresa sociale”** : prezzo offerto: € 95.673,20 – ribasso: 14,50 %.

Sono stati indicati, ai sensi del comma 10 dell'art. 95 del Codice, i costi della sicurezza aziendale e della manodopera.

I punteggi economici attribuiti alle offerte economiche delle concorrenti calcolati dalla piattaforma in base alla formula di cui al punto 16 del Disciplinare di gara sono:

Gesco Consorzio di Coop. sociali: punti 16,21/20

Baby Garden Impresa Sociale: punti 20/20

La Commissione procede a sommare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche ed alle offerte economiche determinando la seguente graduatoria:

- 1) Gesco consorzio di coop. soc.: punti complessivi 94,03/100
- 2) Baby Garden Impresa Sociale: punti complessivi 91,98/100

Atteso che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella presentata dalla Società Gesco Consorzio e che ai sensi dell'art. 97 co. 3 del D.Lgs.50/2016, così come modificato dall'art. 1 co. 20 lettera u) della Legge 55/2019, il calcolo per valutare la congruità delle offerte non viene effettuato in quanto il numero delle concorrenti ammesse è inferiore a 3. Pertanto la Commissione ritenendo la stessa conveniente per



l'Amministrazione formula proposta di aggiudicazione in favore di Gesco Consorzio di Coop. soc. che ha sede legale in via Vicinale Santa Maria del Pianto nr. 61 Napoli , Partita IVA 06317480637 rappresentata dal Sig. Antonio Gargiulo.

La Commissione chiude le operazioni di gara alle ore 15.40 aggiornando la prossima seduta pubblica dopo la verifica di congruità dell'offerta per il Lotto 3 a cura del RUP.

Del che è verbale letto e sottoscritto.

Il Presidente

I Commissari