

CENTRALE DI COMMITTENZA
Comune di Napoli – ASIA Napoli S.p.A.
(ai sensi dell’art. 37, comma 10, del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i.)

*** **

Procedura aperta n. 027/CDC/2021 avente ad oggetto l’affidamento dei *Servizi di mediazione territoriale per lo sviluppo della raccolta differenziata per la durata di 12 mesi.*

CIG: 8583539077. CUP: B62I09002220002.

Verbale delle sedute riservate della commissione giudicatrice

In data 13 maggio alle ore 11,30 si è riunita in seduta riservata, presso la sede di ASIA Napoli S.p.A. (Ente Capofila della Centrale in epigrafe emarginata), la commissione giudicatrice composta dalla dott.ssa Roberta Sivo, Dirigente del Servizio Igiene del Comune di Napoli, in qualità di presidente, dal dott. Nicola Boccia del Servizio Igiene della Città e dall’ing. Michele Mazzella Ufficio Progettazione di ASIA Napoli, entrambi in qualità di componenti. Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, senza diritto di voto, la dott.ssa Stefania Sammartino dell’ufficio Gare Appalti e Contratti di ASIA Napoli.

PREMESSO

- ☞ che in esecuzione della determina a contrarre n. 33 del 30 dicembre 2020 del Dirigente del Servizio Igiene della Città di Napoli, la Centrale di Committenza (costituita tra il Comune di Napoli ed ASIA Napoli S.p.A., ai sensi dell’art. 37, comma 10, del D. Lgs n. 50/2016, per la gestione associata, fino al 31 dicembre 2025, di lavori, servizi e forniture relative agli interventi nel settore dell’igiene urbana della città di Napoli) ha indetto la procedura aperta telematica n. 027/CDC/2021 avente ad oggetto l’affidamento dei *“Servizi di mediazione territoriale per lo sviluppo della raccolta differenziata per la durata di 12 mesi.”* da aggiudicare con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, sensi dell’articolo 95 comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016;
- ☞ che il bando di gara è stato pubblicato sulla GUUE del 3 febbraio 2021, S-023-055724-2021, nonché, per estratto, sulla GURI 5ª serie speciale n. 14 del 5 febbraio 2021 e sui seguenti quotidiani: Il Mattino, Il Messaggero, Gazzetta Aste e Appalti Pubblici, Italia Oggi oltre che su Albo Pretorio on line;
- ☞ che entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte, fissato per il giorno 10 marzo 2021 ore 12.00 hanno presentato offerta, per il tramite della piattaforma telematica, i seguenti concorrenti:



- 1) S.IN.COM. di Russiello Pasqualina & C. sas (in sigla anche solo S.IN.COM) con sede legale in Arzano (NA), Via G.B. Vico,7;
- 2) E.R.I.C.A. Sooc.Coop (in sigla anche solo E.R.I.C.A.) con sede legale in Alba (CN), Via Santa Margherita, 26;
- ☐① che in data 11 marzo 2021 si è tenuta la prima seduta pubblica nel corso della quale il seggio di gara ha esaminato la documentazione amministrativa dei concorrenti sopra identificati;
- ☐① che all'esito di tale seduta il Seggio di gara ha attivato il soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, per entrambi i concorrenti per le motivazioni riportate nel verbale della seduta dell'11 marzo 2021, a cui si rinvia;
- ☐① che tenuto conto degli esiti del procedimento di soccorso istruttorio, il Responsabile del Procedimento, con verbale del 17 marzo 2021, ha disposto l'ammissione dei predetti concorrenti alla prosecuzione della presente procedura di gara;
- ☐① che con disposizione dirigenziale n. 12 del 15 aprile 2021, il Dirigente del Servizio Igiene del Comune ha nominato la commissione giudicatrice così composta:
- dott.ssa Roberta Sivo, Dirigente del Servizio Igiene della Città in qualità di presidente;
 - dott. Nicola Boccia, Servizio Igiene della Città con funzioni di componente;
 - ing. Michele Mazzella, Ufficio Progettazione di ASIA Napoli S.p.A. con funzioni di componente.
- ☐① che con pec del 6 maggio 2021, inviata ai concorrenti tramite la piattaforma telematica, è stata convocata la seduta pubblica telematica finalizzata all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche dei concorrenti individuati al punto 7);
- ☐① che ogni commissario ha reso le dichiarazioni di inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del D. Lgs n. 50/2016.
- ☐① che nella seduta pubblica tenutasi nella mattinata odierna la commissione giudicatrice, avendo constatato la completezza della documentazione tecnica presentata dai concorrenti, ha ammesso i medesimi alla successiva fase di gara;

Tanto premesso, la commissione giudicatrice prosegue i lavori in seduta riservata, per la valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti. In via preliminare il presidente ricorda ai componenti che, in base al paragrafo 18 del Disciplinare di gara, "L'aggiudicazione dell'appalto avrà luogo secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata in base al miglior rapporto qualità/prezzo di cui all'art. 95,



comma 3 lett. b), del D. Lgs. n. 50/2016 al concorrente che avrà conseguito il punteggio massimo, su base 100, valutabile sulla base dei seguenti criteri e relativi punteggi:

Elemento A: Offerta Tecnica max punti 80;

Elemento B: Offerta economica max punti 20.

Gli 80 punti da attribuire all'elemento "A" saranno ripartiti secondo i sub-elementi con relativi pesi precisati nella Tabella dei punteggi di cui al punto 9.1 del Disciplinare Tecnico". Il punto 9.1 del disciplinare tecnico (in sigla D.T.) nel chiarire che "La attribuzione dei punteggi avviene definendo per ciascun parametro di valutazione un coefficiente moltiplicativo del punteggio massimo previsto per tale parametro; tale coefficiente è variabile tra 0 (zero) ed 1 (uno)", riporta la seguente tabella dei punteggi:

Tabella dei punteggi

Parametro	descrizione	peso	modalità
A	Presentazione della struttura	10	qualitativa
B	Numero di addetti	30	quantitativa
C	Referenze	10	qualitativa
D	Sistema informatico	10	qualitativa
E	Sistema qualità	10	qualitativa
F	Classe di emissione degli automezzi	10	quantitativa
	Totale	80	

La graduatoria viene determinata con il metodo aggregativo compensatore:

$$P_i = C_{ai} * P_a + C_{bi} * P_b + \dots C_{ni} * P_n$$

dove

P_i punteggio concorrente i
 C_{ai} coefficiente criterio a, del concorrente i
 C_{ni} coefficiente criterio n, del concorrente i
 P_a peso criterio a
 P_n peso criterio n

A questo punto ciascun commissario legge individualmente ed integralmente le due relazioni tecnico - illustrative, aventi ad oggetto la struttura proposta per le attività di mediazione territoriale. Al termine della lettura la commissione dà luogo ad un ampio ed approfondito dibattito sugli aspetti principali in cui si articola ciascuna relazione, con particolare attenzione ai parametri oggetto di valutazione qualitativa. Nel dettaglio la commissione si confronta su alcuni aspetti elencati al punto 8 del D.T. evidenziando i punti di forza ed i punti di debolezza delle proposte dei concorrenti.

In particolare, dalla lettura dell'elaborato del concorrente n. 1, i commissari rilevano quanto segue:



1. a differenza di quanto prescritto al punto 4 del paragrafo 8 D.T., alla relazione non sono allegate le *Referenze di mediazione territoriale condotta in settori simili* contenendo l'elaborato solo un elenco delle esperienze professionali maturate dal concorrente;
2. con riguardo ai curricula degli addetti, alcuni di essi oltre ad essere anonimi, sono carenti di informazioni significative ai fini dell'attribuzione del punteggio.

Dalla lettura dell'elaborato del concorrente n.2, i commissari rilevano quanto segue:

1. la relazione non è scritta in *Times New Roman*;
2. a differenza di quanto prescritto al punto 4 del paragrafo 8 D.T., alla relazione non sono allegate le *Referenze di mediazione territoriale condotta in settori simili* contenendo l'elaborato solo una "Tabella riassuntiva esplicativa delle attività simili condotte dal concorrente".

Svolte le suddette considerazioni, la commissione decide di rimandare la fase di assegnazione dei punteggi ad una successiva seduta riservata fissata per le ore 9.30 del 20 maggio 2021.

Seduta riservata del 20 maggio 2021

Completata questa fase, ciascun commissario procede all'assegnazione dei punteggi.

Ai sensi del paragrafo 9.3 del D.T.: *i parametri di natura qualitativa verranno valutati come di seguito descritto. Ciascun commissario potrà attribuire, discrezionalmente, un coefficiente il cui valore è compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) secondo la seguente scala (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):*

Giudizio	Valori coefficiente	Criterio di giudizio della proposta
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Sufficiente	0,2	aspetti positivi minimi
Insufficiente	0,0	nessuna apprezzabile migliona

Una volta che il singolo commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti per poi riparametrare a uno i coefficienti ottenuti dalla media (i coefficienti definitivi saranno ottenuti assegnando il valore 1 al coefficiente più elevato e, di conseguenza, proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti mediante interpolazione lineare, secondo la formula:



$$Vi(a) = Pi / Pmax$$

dove:

Vi(a) è il coefficiente della prestazione dell'elemento dell'offerta (a) relativo a ciascun elemento (i), variabile da zero a uno;

Pi è la somma dei punteggi attribuiti dai commissari all'elemento dell'offerta in esame;

Pmax è la somma più alta dei punteggi attribuiti dai commissari all'elemento tra tutte le offerte.

Ad ogni concorrente per ciascun elemento viene quindi attribuito il punteggio derivante dal prodotto del coefficiente determinato in base al metodo sopra descritto per il peso attribuito al medesimo elemento.

TABELLA PUNTEGGI QUALITATIVI

Parametro	Descrizione	Peso	S.IN.COM.			E.R.I.C.A.		
			Media coeffic.	Punteggio riparametr.	Punteggio	Media coeffic.	Punteggio riparametr.	Punteggio
A	Presentazione della struttura	10	0,47	1	10	0,47	1	10
C	Referenze	10	0,60	1	10	0,53	0,89	8,90
D	Sistema informatico	10	0,20	0,30	3,0	0,67	1,0	10
E	Sistema qualità	10	0,67	1,0	10	0,10	0,15	1,50
Totale punteggio		40			33,00			30,40

La commissione prosegue nell'attribuzione dei punteggi relativi agli elementi di natura quantitativa e rilevato quanto dichiarato dai concorrenti nel Modello *Offerta Tecnica*, assegna i coefficienti secondo le formule individuate nella lex di gara (punto 9.4 del D.T.), stilando la tabella dei punteggi quantitativi, di seguito riportata:

Parametro	Descrizione	Peso	S.IN.COM.			E.R.I.C.A.		
B	Numero di addetti	30	/	0,3	9	/	1,0	30
F	Classe di emissione degli automezzi	10	/	1,0	10	/	1,0	10
					19			40

Al termine delle operazioni di attribuzione dei punteggi entrambi i concorrenti vengono ammessi alla successiva fase di gara in quanto le rispettive offerte hanno superato la soglia di sbarramento di 40 punti, prevista nel Disciplinare di gara, come risulta dalla tabella riassuntiva di seguito riportata:





CONCORRENTI	PUNTEGGIO TECNICO
S.IN.COM.	52
E.R.I.C.A.	70,40

I lavori terminano alle ore 13.00.

Del che è verbale.

La Commissione

dott.ssa Roberta Sivo (*Presidente*)

verbalizzante)



dott.ssa Stefania Sammartino (*segretario*)



dott. Nicola Boccia (*componente*)



ing. Michele Mazzella (*componente*)

