

Comune di Napoli Servizio Autonomo C.U.A.G. - Area Gare Lavori

Verbale di gara. Terza seduta del giorno 15 maggio 2019.

In data odierna, 15 maggio 2019, alle ore 10:30, in Napoli, presso la sala gare del Servizio Autonomo Centro Unico Acquisti e Gare, sita in via S. Giacomo n. 24, 3° piano, si è riunita la Commissione di gara per l'espletamento delle operazioni di gara finalizzate all'aggiudicazione dell'appalto relativo alla **"Riqualificazione della casa di riposo Signoriello"** sulla base del progetto esecutivo in esecuzione della Delibera di Giunta comunale n. 647 del 28/12/2018 e della Determinazione Dirigenziale del Servizio PRM Patrimonio Comunale n.01 del 21/01/2019 registrata all'Indice Generale in data 28 gennaio 2019, al numero 54, **CUP: B69J17000270006 - CIG: 777152407D**, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.95 del D.Lgs. 50/2016. L'importo complessivo dell'appalto posto a base di gara è pari ad **€ 987.300,00** di cui **€ 27.300,00** per oneri di sicurezza ed **€ 30.000,00** per oneri smaltimento rifiuti, entrambi non soggetti a ribasso, oltre IVA. Le opere oggetto dell'appalto sono individuate dal relativo progetto esecutivo validato dal Responsabile unico del procedimento.

La Commissione di gara risulta così composta:

1. **Arch. Alfonso Ghezzi**, dirigente del Servizio tecnico Scuole e Impianti Sportivi, in qualità di Presidente di Commissione;
2. **Arch. Vincenzo Quaranta**, istruttore direttivo del Servizio tecnico Scuole e Impianti Sportivi, commissario;
3. **Ing. Pasquale Baiano** funzionario tecnico della Municipalità 9, Commissario.

La Commissione è assistita dal dott. Francesco Peirce, I.D.A. dell'Area C.U.A.G. – Servizio Gare Lavori, testimone con funzioni di verbalizzazione e operatore informatico abilitato ad avviare la seduta di gara sulla **Piattaforma digitale per la gestione dell'Elenco Fornitori e delle Gare Telematiche** del Comune di Napoli (d'ora in poi **Piattaforma digitale**),



accessibile all'indirizzo <https://acquistitelematici.comune.napoli.it>.

I membri della Commissione danno atto della non ricorrenza delle condizioni di cui all'art.35-bis del D. L.vo n. 165/2001 e dell'assenza di conflitto di interesse ai sensi dell'art.42 del D. Lgs.50/2016 per alcuno di essi.

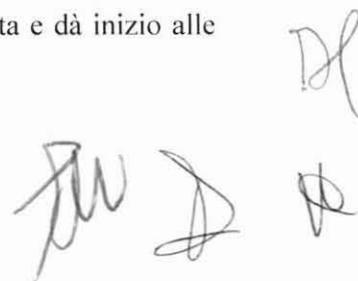
#### PREMESSO

che la Commissione, nel corso delle sedute riservate, ha proceduto all'esame della documentazione tecnica contenuta nella busta "**B – OFFERTA TECNICA**" presentata dagli operatori partecipanti alla procedura di cui trattasi, ricorrendo per l'assegnazione dei relativi punteggi al metodo aggregativo-compensatore previsto dall'Allegato G del D.P.R. 207/2010, in accordo con i contenuti del disciplinare di gara e secondo i criteri ed i parametri di cui al **Paragrafo 16, "Valutazione dell'offerta tecnica ed economica"**, pagg. 17 e seguenti del disciplinare medesimo. Il verbale riepilogativo delle sedute riservate (allegato A) redatto dalla Commissione si allega al presente verbale e di esso costituisce parte integrante;

che sulla base dei suddetti criteri e parametri, all'esito delle valutazioni effettuate da ciascun commissario, si è proceduto all'attribuzione dei relativi punteggi così come riportato nei verbali delle sedute riservate;

che l'Area C.U.A.G. - Servizio Gare Lavori, preso atto della conclusione della fase di valutazione delle offerte tecniche da parte della Commissione, ha provveduto a fissare la seduta pubblica finalizzata alla formulazione della proposta di aggiudicazione per il giorno 15 maggio 2019, alle ore 10:30, pubblicando apposito avviso sulla piattaforma telematica e sul portale del Comune di Napoli, e dandone contestualmente comunicazione a tutti i partecipanti a mezzo pec avente valore di notifica, a tutti gli effetti di legge, così adempiendo agli obblighi in materia di pubblicità delle sedute di gara;

tutto ciò premesso e considerato, la Commissione dichiara aperta la seduta e dà inizio alle operazioni di gara.



La Commissione dà lettura dei verbali delle sedute riservate, comunicando i punteggi attribuiti alle offerte tecniche e leggendo la graduatoria provvisoria stilata all'esito della valutazione delle stesse. Si procede all'inserimento dei valori all'interno dell'apposita griglia della piattaforma telematica.

La graduatoria risulta essere la seguente:

POSIZIONE	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO
1	<b>ATI Safragima/Pro.R.Edil srl</b>	<b>63,76</b>
2	<b>Consorzio stabile Soledil srl</b>	<b>60,65</b>
3	<b>Va.Ben srl</b>	<b>58,65</b>
4	<b>Izzo Mario Costruzioni srl</b>	<b>52,19</b>
5	<b>G.M.A. Costruzioni srl</b>	<b>48,79</b>
6	<b>Conpat Scarl</b>	<b>48,08</b>

La **G.M.A. Costruzioni srl** e la **Conpat Scarl** vengono esclusi dalla procedura di gara per non aver raggiunto il punteggio minimo di sbarramento pari a 50/80 come richiesto dal disciplinare di gara; le offerte economiche dei suddetti operatori non vengono aperte e restano custodite agli atti dell'Area C.U.A.G. - Servizio Gare Lavori. La Commissione ammette alla fase successiva della procedura i restanti 4 operatori economici e procede all'apertura dei plichi telematici contenenti le offerte economiche da essi presentate. La Commissione, procede alla verifica della completezza e della correttezza delle dichiarazioni richieste, così come previsto dal disciplinare di gara, all'esito della quale esclude la **Izzo Mario Costruzioni s.r.l.** per carenza della documentazione costituente l'offerta economica in quanto l'allegato Quadro Comparativo tra il progetto posto a base di gara ed il progetto con le "migliorie" offerte dall'impresa non consente la comparazione economica richiesta. La Commissione procede al calcolo ed all'attribuzione dei punteggi da attribuire alle offerte economiche secondo il metodo di calcolo specificato nel disciplinare medesimo. All'esito del calcolo i punteggi attribuiti alle offerte economiche presentate dai 3 operatori ammessi

risultano essere i seguenti:

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
<b>ATI Safragima/Pro.R.Edil srl</b>	<b>15,7440</b>
<b>Consorzio stabile Soledil srl</b>	<b>15,2820</b>
<b>Va.Ben srl</b>	<b>20,0000</b>

La Commissione procede, quindi, al calcolo del punteggio complessivo attribuito ai 3 operatori economici ammessi e stila la relativa graduatoria finale:

<b>POSIZIONE</b>	<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
1	<b>R.T.I. Safragima/Pro.R.Edil s.r.l.</b>	<b>79,5040</b>
2	<b>Va.Ben srl</b>	<b>78,6500</b>
3	<b>Consorzio stabile Soledil srl</b>	<b>75,9320</b>

La Commissione constata che il punteggio più alto è pari a **79,5040** attribuito al **R.T.I. Safragima/Pro.R.Edil s.r.l.** Tale punteggio è la risultante della somma del punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica (**63,76**) inferiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi attribuibili all'offerta tecnica (**64 punti**) e del punteggio attribuito all'offerta economica (**15,744**), inferiore ai 4/5 al punteggio massimo attribuibile a tale elemento di valutazione (**16,00**). Pertanto, secondo quanto previsto dall'art.97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016, la relativa offerta non risulta essere anomala. La Commissione, quindi, formula proposta di aggiudicazione a favore del **R.T.I. Soc. Coop. di prod. e Lavoro SAFRAGIMA – PRO.R.Edil s.r.l.** e demanda al Responsabile del procedimento gli atti consequenziali, le verifiche circa il possesso dei requisiti di ordine generale di cui

all'art. 80 del D. L.vo n° 50/2016 e le verifiche di cui all'art. 53, comma 16-ter, del D. Lgs. 165/2001, nei confronti del mandatario del R.T.I. provvisoriamente aggiudicatario, **Soc. Coop. di prod. e Lavoro SAFRAGIMA**, rappresentata da Luca Cuzzolino, con sede legale via Francesco Cilea n.117, c.a.p. 80127, Napoli (Napoli); Partita IVA e Codice Fiscale 06475821218, e della mandante **PRO.R.EDIL s.r.l.**, con sede legale in Napoli, VICO MORTELLE 10, NAPOLI, 80132, Partita IVA e Codice Fiscale 06795760633 rappresentata dal sig. GIANFRANCO IOVINE, nonché della seconda classificata: **Va.Ben srl** rappresentata da Claudio Bencivenni, con sede legale in VIA DELLA PIGNA n.138, c.a.p. 80128, Napoli (Napoli); Partita IVA e Codice Fiscale 03568420636.

La Commissione chiude i lavori della seduta di gara alle ore 12:40.

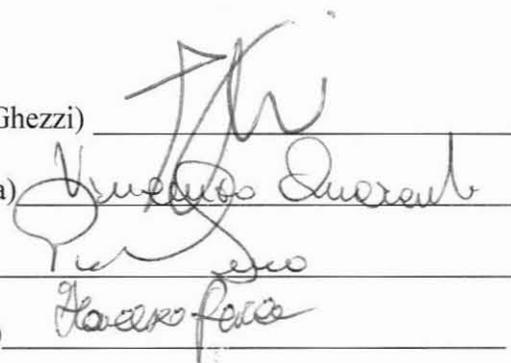
Di quanto sopra è redatto il presente verbale che viene letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione (Arch. Alfonso Ghezzi)

Il Commissario di gara (Arch. Vincenzo Quaranta)

Il Commissario di gara (Ing. Pasquale Baiano)

Testimone Verbalizzante (Dott. Francesco Peirce)



Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento dei lavori di "Riqualificazione della casa di riposo Signoriello" - Programma Operativo Nazionale "Città Metropolitane 2014-2020 (PON METRO) Asse 4 "Infrastrutture per l'inclusione sociale" Azione 4.1.1 - Realizzazione e recupero di alloggi - Progetto NA4.1.1.c.1  
CUP: B69J17000270006 - CIG : 777152407D

**VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE**

L'anno 2019 il giorno 02 del mese di aprile, dalle ore 10,00 alle ore 13,00, ed a seguire: il giorno 15 del mese di aprile dalle ore 10,00 alle ore 14,00, il giorno 2 del mese di maggio dalle ore 13,00 alle 15,00, il giorno 7 del mese di maggio dalle ore 13,00 alle ore 15,00, la commissione, costituita dal Presidente: Arch. Alfonso Ghezzi, Dirigente del Servizio Tecnico Scuole e Impianti sportivi, e dai commissari: Arch. Vincenzo Quaranta, Funzionario del Servizio Tecnico Scuole e Impianti sportivi, ed Ing. Pasquale Baiano, Funzionario della Direzione della Municipalità 9, si è riunita in seduta riservata presso la sede del Servizio Scuole in piazza Municipio, palazzo S.Giacomo, 4° piano, al fine di valutare le offerte tecniche presentate attraverso i seguenti criteri di cui al disciplinare della gara in oggetto:

N.	CRITERIO	PESO	TIPOLOGIA
A.1	Armonizzazione, implementazione ed adeguamento impiantistico (impianto elettrico e di illuminazione, impianto elevatore, termoidraulico, di rilevazione incendi, di climatizzazione, etc.) mediante tecnologie innovative e compatibili con l'esistente e il miglioramento delle caratteristiche qualitative dei materiali impiegati.	20	QL
A.2	Armonizzazione, implementazione ed adeguamento della sicurezza, del comfort e dell'accessibilità negli spazi utilizzati dagli ospiti e nei luoghi di lavoro mediante tecnologie innovative e compatibili con l'esistente ed il miglioramento delle caratteristiche qualitative dei materiali impiegati (infissi interni ed esterni pavimentazione, rivestimenti, etc.)	20	QL
A.3	Valore delle soluzioni tecniche e tecnologiche, anche innovative, proposte per interventi di miglioramento sismico valutati in relazione alla loro durabilità e alla compatibilità degli stessi con la struttura;	15	QL
A.4	Interventi migliorativi per il recupero e il risanamento delle facciate degli immobili oggetto di intervento (finiture, illuminazione, etc.) e delle aree pertinenziali esterne con riferimento, per quest'ultime, ad accessibilità, viabilità, illuminazione e sottoservizi.	20	QL
A.5	Valore tecnico delle soluzioni proposte per la mitigazione dell'impatto delle attività di cantiere rispetto al contesto ed alle attività espletate in loco.	5	QL
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>	

Per ciascun criterio, in conformità all'art. 16 del Disciplinare di Gara, ogni commissario esprime un giudizio numerico secondo la scala di seguito riportata:

Non valutabile	0
Inadeguato	0,20
Appena accettabile	0,40
Sufficiente	0,60
Buono	0,80
Ottimo	1

1/4

Successivamente si procede al calcolo dei coefficienti di ponderazione  $K_{ij}$  determinati attraverso la media dei coefficienti, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari per ciascun criterio di valutazione, rapportando ad 1 il valore della media massima; si arriva dunque all'attribuzione del punteggio mediante le seguenti formule del metodo aggregativo compensatore:

$$P_{ij} = K_{ij} \times W_j;$$

dove:

- $P_{ij}$  è il punteggio ottenuto dal concorrente  $i$  relativamente al criterio  $j$ ;
- $K_{ij}$  è il coefficiente di ponderazione (variabile tra 0 ed 1), assegnato al concorrente  $i$  e relativo al criterio  $j$ ;
- $W_j$  è il punteggio massimo (peso) assegnato al criterio  $j$ ;

$P_i$  è il punteggio totale ottenuto dal concorrente  $i$ -esimo.

Pertanto, in relazione ai giudizi formulati da ciascun commissario ad ogni concorrente e per ciascun criterio, vengono attribuiti i seguenti punteggi relativi alle offerte tecniche presentate:

**criterio A.1:** *Armonizzazione, implementazione ed adeguamento impiantistico (impianto elettrico e di illuminazione, impianto elevatore, termoidraulico, di rilevazione incendi, di climatizzazione, etc.) mediante tecnologie innovative e compatibili con l'esistente e il miglioramento delle caratteristiche qualitative dei materiali impiegati.*

**max punteggio W = 20**

N.Ord	CONCORRENTI	C1	C2	C3	MEDIA	K	W	P
1	ATI Safragima/Pro.R.Edil srl	0,60	0,60	0,60	0,60	0,69	20,00	13,85
2	Izzo Mario Costruzioni srl	0,60	0,60	0,60	0,60	0,69	20,00	13,85
3	Va.Ben srl	0,60	0,60	0,60	0,60	0,69	20,00	13,85
4	Consorzio stabile Soledil srl	0,80	1,00	0,80	0,87	1,00	20,00	20,00
5	Conpat Scarl	0,40	0,20	0,40	0,33	0,38	20,00	7,69
6	G.M.A. Costruzioni srl	0,40	0,40	0,60	0,47	0,54	20,00	10,77
			MAX MEDIA =		0,87			

**criterio A.2:** *Armonizzazione, implementazione ed adeguamento della sicurezza, del comfort e dell'accessibilità negli spazi utilizzati dagli ospiti e nei luoghi di lavoro mediante tecnologie innovative e compatibili con l'esistente ed il miglioramento delle caratteristiche qualitative dei materiali impiegati (infissi interni ed esterni pavimentazione, rivestimenti, etc.).*

**max punteggio W = 20**

N.Ord	CONCORRENTI	C1	C2	C3	MEDIA	K	W	P
1	ATI Safragima/Pro.R.Edil srl	0,80	1,00	0,80	0,87	1,00	20,00	20,00
2	Izzo Mario Costruzioni srl	0,60	0,60	0,60	0,60	0,69	20,00	13,85
3	Va.Ben srl	0,60	0,60	0,40	0,53	0,62	20,00	12,31
4	Consorzio stabile Soledil srl	0,40	0,40	0,40	0,40	0,46	20,00	9,23
5	Conpat Scarl	0,40	0,40	0,80	0,53	0,62	20,00	12,31
6	G.M.A. Costruzioni srl	0,40	0,40	0,60	0,47	0,54	20,00	10,77
			MAX MEDIA =		0,87			

**criterio A.3:** Valore delle soluzioni tecniche e tecnologiche, anche innovative, proposte per interventi di miglioramento sismico valutati in relazione alla loro durabilità e alla compatibilità degli stessi con la struttura;

**max punteggio W = 15**

N.Ord	CONCORRENTI	C1	C2	C3	MEDIA A	K	W	P
1	ATI Safragima/Pro.R.Edil srl	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	15,00	15,00
2	Izzo Mario Costruzioni srl	0,40	0,60	0,60	0,53	0,67	15,00	10,00
3	Va.Ben srl	0,40	0,40	0,40	0,40	0,50	15,00	7,50
4	Consorzio stabile Soledil srl	0,60	0,60	0,60	0,60	0,75	15,00	11,25
5	Conpat Scarl	0,40	0,40	0,60	0,47	0,58	15,00	8,75
6	G.M.A. Costruzioni srl	0,40	0,40	0,60	0,47	0,58	15,00	8,75
				MAX MEDIA =	0,80			

**criterio A.4:** Interventi migliorativi per il recupero e il risanamento delle facciate degli immobili oggetto di intervento (finiture, illuminazione, etc.) e delle aree pertinenziali esterne con riferimento, per quest'ultime, ad accessibilità, viabilità, illuminazione e sottoservizi.

**max punteggio W = 20**

N.Ord	CONCORRENTI	C1	C2	C3	MEDIA	K	W	P
1	ATI Safragima/Pro.R.Edil srl	0,40	0,40	0,40	0,40	0,60	20,00	12,00
2	Izzo Mario Costruzioni srl	0,40	0,40	0,40	0,40	0,60	20,00	12,00
3	Va.Ben srl	0,60	0,60	0,80	0,67	1,00	20,00	20,00
4	Consorzio stabile Soledil srl	0,40	0,60	0,60	0,53	0,80	20,00	16,00
5	Conpat Scarl	0,40	0,60	0,60	0,53	0,80	20,00	16,00
6	G.M.A. Costruzioni srl	0,60	0,40	0,60	0,53	0,80	20,00	16,00
				MAX MEDIA =	0,67			

**criterio A.5:** Valore tecnico delle soluzioni proposte per la mitigazione dell'impatto delle attività di cantiere rispetto al contesto ed alle attività espletate in loco.

**max punteggio W = 5**

N.Ord	CONCORRENTI	C1	C2	C3	MEDIA	K	W	P
1	ATI Safragima/Pro.R.Edil srl	0,40	0,40	0,60	0,47	0,58	5,00	2,92
2	Izzo Mario Costruzioni srl	0,40	0,40	0,40	0,40	0,50	5,00	2,50
3	Va.Ben srl	0,80	1,00	0,60	0,80	1,00	5,00	5,00
4	Consorzio stabile Soledil srl	0,60	0,80	0,60	0,67	0,83	5,00	4,17
5	Conpat Scarl	0,40	0,60	0,60	0,53	0,67	5,00	3,33
6	G.M.A. Costruzioni srl	0,40	0,40	0,40	0,40	0,50	5,00	2,50
				MAX MEDIA =	0,80			

#### ESITO VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

N.Ord	CONCORRENTI LOTTO 1	PTEC	Sbarramento < 50	Anomalia
1	ATI Safragima/Pro.R.Edil srl	63,76	Ammissa	
2	Izzo Mario Costruzioni srl	52,19	Ammissa	
3	Va.Ben srl	58,65	Ammissa	
4	Consorzio stabile Soledil srl	60,65	Ammissa	
5	Conpat Scarl	48,08	NON ammissa	
6	G.M.A. Costruzioni srl	48,79	NON ammissa	

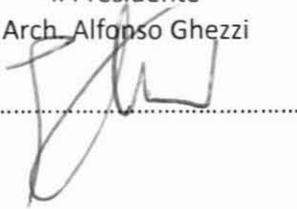
Vengono esclusi Conpat Scarl e G.M.A. Costruzioni srl non avendo superato la soglia di sbarramento posta pari a 50 punti.

Al termine delle attività, non essendovi altre osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della commissione, alle ore 15:00 del giorno 7 del mese di maggio dell'anno 2019, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

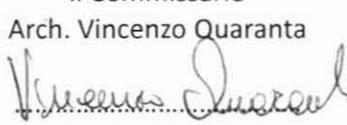
La Commissione si riunirà nuovamente in data da concordare con il Servizio CUAG, e da comunicare ai concorrenti, presso la sede dello stesso CUAG, in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche, dei concorrenti non esclusi dalla gara e procedendo alla determinazione dei punteggi relativi all'offerta economica secondo i criteri e le formule indicate dal disciplinare di gara; per poi giungere, a conclusione della seduta, alla formazione della graduatoria provvisoria sulla base degli elementi di valutazione tecnica ed economica.

Di tutto quanto sopra è redatto il presente verbale che viene letto, confermato e sottoscritto, chiuso alle ore 15,00 del giorno 7 del mese di maggio del 2019.

Il Presidente  
Arch. Alfonso Ghezzi



Il Commissario  
Arch. Vincenzo Quaranta



Il Commissario  
Ing. Pasquale Baiano

