

PG/2023/ **809091** del 09-10-2023

## **CONSIGLIO MUNICIPALITA' 9 -PIANURA/SOCCAVO**

### **PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL 11 settembre 2023**

L'anno 2023, addì 11 del mese di settembre, convocato nei modi di legge per le ore 09.00, si è riunito nei locali della IX Municipalità in piazza Giovanni XXIII, alle ore 09:40, si apre il Consiglio della Municipalità 9 Pianura-Soccavo per la trattazione dei seguenti argomenti iscritti all'Ordine del Giorno, debitamente pubblicati all'Albo Pretorio:

**1. Parere I Commissione “ Deliberazione di G.C. n. 269 del 03/08/2023 - Approvazione della fattibilità relativa alla realizzazione di una attrezzatura a uso pubblico denominata “Metro Line Five Park” adibita a “parco ad uso pubblico destinato a spazi verdi e attrezzature sportive e per il gioco”, con annessa area mercatale, in via Provinciale Napoli — via Empedocle, quartiere Pianura. Approvazione dello schema di convenzione dell’uso pubblico dell’intera area unitamente alla disciplina della concessione in comodato con oneri dell’area di proprietà comunale. Proposta al Consiglio: delocalizzazione dell’area mercatale di via Provinciale - Napoli, istituita con deliberazione di Consiglio comunale n. 4 del 2 marzo 2011” ;**

#### **2. Approvazione verbali sedute di Consiglio Municipale del 11 settembre 2023**

Presiede la seduta il Presidente della Municipalità 9, Avv. Andrea Saggiomo.  
Assiste, in qualità di Segretario, il Direttore della IX Municipalità Antonietta Agliata.

Il Presidente Saggiomo dà il benvenuto ai Consiglieri e invita il Direttore a procedere all'appello nominale degli stessi.

#### **Risultano presenti i Sigg.:**

**Bianchimani Roberto - Birra Giorgio – Di Costanzo Luca -Di Gennaro Valentina – Di Martino Antonio – Gelormini Mario –Izzi Elio – Lezzi Maurizio - Lo Giudice Giovanna – Mangiapia Giovanni – Palmese Salvatore– Romano Agostino - Sanges Salvatore – Tirelli Fabio –Varchetta Vincenza - Zecconi Luigi.**

Il Segretario comunica che risultano **presenti n° 16 Consiglieri più il Presidente**, pertanto, la seduta è valida.

Il Presidente **nomina scrutatori i Consiglieri:** Gelormini, Palmese, Lezzi

**Necessitano di giustifica i Consiglieri Bianchimani, De Simini, Gelormini, Lo Giudice, Mangiapia, Palmese, Sanges, Tirelli e Zecconi.**

Prende la parola il presidente che introduce il motivo della convocazione: il Comune ci ha chiamato il consiglio di Municipalità ad esprimere un parere relativamente all’istituzione di un’Area Mercatale in via Provinciale, l’amministrazione Centrale, in particolare dall’Area Consiglio Comunale, chiede di dare un parere sulla delocalizzazione dell’area mercatale di via Provinciale - Napoli, istituita con deliberazione di Consiglio comunale n. 4 del 2 marzo 2011

**Alle ore 10:02 Entra l'Assessore Monticelli e l'Assessore Nugnes**

**Alle ore 10:02 entrano Bassano Federica, De Simini Antonio, Mazziotti Mario, sono presenti 19 consiglieri.**

**Alle ore 10:04 entrano Curcio Massimo e Valentino Mattia, sono presenti 21 consiglieri**

La IX Municipalità è chiamata a dare un parere su un progetto di un privato su un'area di proprietà dell'Ente Autonomo Volturno, in virtù di un precedente accordo tra comune di Napoli ed EAV vi era la individuazione di quello spazio per la realizzazione di un Mercato Comunale da farsi due giorni a settimana che in realtà non è mai stato realizzato perché quell'area non era attrezzata per un'attività di area mercatale. Il Comune in relazione a ciò chiede di esprimere parere ai sensi dell'art. 23 c. 4 del Regolamento generale delle Municipalità e ai sensi dell'art. 24 c. 1 del Regolamento per il commercio su Aree Pubbliche, in quanto per l'istituzione di nuove Aree Mercatali è necessario il parere obbligatorio e vincolante della Municipalità competente per territorio e tale parere sarà di corredo agli atti che saranno portati in consiglio Comunale per la istituzione di una nuova Area Mercatale. Per questo l'Amministrazione Comunale chiede alla IX Municipalità, se è favorevole o contraria, in riferimento alla volontà di individuare un'area mercatale su un proprio terreno, questo il consiglio si deve esprimere sulla scorta del parere elaborato dalla Commissione competente solo in relazione alla Delocalizzazione dell'area mercatale. Nei giorni passati ci sono stati dei quesiti posti dai consiglieri sull'opportunità di esprimere un parere su un argomento di materia strettamente privatistica la municipalità è chiamata ad esprimersi sull'istituzione di un'area mercatale che non gravi più sul "solettone" della cumana ma venga spostata in un'area di proprietà del comune adiacente allo stesso. Rispetto alle vicende strettamente privatistiche tra EAV e il suo concessionario nonché proponente della progettualità Monticelli Group, questa municipalità è terza, anche se si prevede un utilizzo pubblico delle strutture, prevalentemente sportive da attuarsi attraverso convenzioni, tipo con le scuole, redatte nella bozza di contratto di tipo privatistico, questa municipalità è chiamata ad esprimersi solo rispetto alla delocalizzazione dell'area mercatale.

Avendo dato uno sguardo agli atti che vi sono stati inoltrati dopo la pubblicazione della delibera avete potuto notare che sono state prese in considerazione anche le rappresentanze sindacali degli operatori mercatali che approvano l'individuazione di quell'area da adibire ad area mercatale ritenendola idonea e confacente alle necessità dei propri iscritti considerato che questi da anni esercitano la propria attività lungo la via Josè Maria Escriba in condizioni igieniche e di lavoro non decorose.

Alle ore 10:14 entra l'assessore Lanzaro.

Interviene il consigliere Lezzi dicendo di conoscere bene la questione relativamente a quell'area. Il mercato in maniera veloce fu spostato dal "Solettone" per verificarne la stabilità, una volta fatte in modo celere e con precisione queste verifiche, in modo preciso si stabilì che questo era staticamente idoneo, non so perché il mercato non è mai più ritornato in quel punto. Visto il coinvolgimento dei privati, sembra strano che questo progetto possa essere messo in atto, visto che in passato non è mai stato consentito a privati di mettere capitali propri per realizzare strutture ad esempio all'interno dei parchi. Qualcuno ha inventato un progetto in cui l'area mercatale è stata spostata all'esterno e un privato vuole organizzare quest'area a d uso pubblico a sue spese. Il dubbio che mi viene è che qualcuno voglia fare il furbetto, accontentando i giovani politici locali, nascondendo insidie. Il consigliere Lezzi continua chiedendo se il suolo in realtà è proprietà del Comune di Napoli in quanto non è molto chiara la particella interessata. In base a ciò il consigliere afferma di non sentirsi di partecipare a questo consiglio e ritiene, in autonomia senza influenzare gli altri consiglieri del suo gruppo, di dovere uscire.

**Alle ore 10:20 esce il Consigliere Lezzi sono presenti 20 consiglieri.**

Interviene il Consigliere De Simini che premette che, pur essendo cosciente che è nell'interesse del quartiere trovare una collocazione dell'area mercatale, non si sente in grado di esprimersi in relazione al quesito posto, legato ad una questione tra privati, visto che si parla di delocalizzazione dell'Area Mercatale dall'area prevista in passato all'area Comunale e non di istituzione della stessa non si sente di esprimere parere rispetto al quesito, ciò significa che l'area mercatale era già stata prevista nell'area Five Park e verrà spostata senza un motivo ben chiaro nell'area di proprietà del Comune di Napoli. Ad oggi non avendo le giuste specifiche e non conoscendo lo stato dei luoghi il Consigliere de Simini ed il gruppo che rappresenta daranno parere contrario. Ovviamente dare parere negativo alla delocalizzazione non significherebbe non fare più il mercato ma significherebbe lasciarlo nell'area in cui era già stato previsto, quindi nell'area Five Park. L'opinione potrebbe cambiare se si cambiasse l'oggetto della convocazione e spostando il consiglio. Il Presidente, sulla scorta degli interventi dei Consiglieri Lezzi e De Simini, legge la nota trasmessa dalla dottoressa Cinzia D'Oriano in allegato alla richiesta di parere da cui si deduce chiaramente che questa Municipalità deve Esprimere il parere solo ai sensi dell'art. 23 c. 4 del Regolamento generale delle Municipalità e ai sensi dell'art. 24 c. 1 del Regolamento per il commercio su Aree Pubbliche.

**Alle ore 10:29 entra il cons. De Giulio sono presenti 21 consiglieri.**

Quindi, atteso che questa nota ci rimanda all'art. 23 c. 4 del regolamento delle Municipalità che dice:

“La Municipalità, inoltre, nel rispetto della normativa vigente e della programmazione comunale, esprime pareri obbligatori e vincolanti per la istituzione di aree a mercatali”.

Questa municipalità è chiamata a dare il proprio parere obbligatorio e vincolante solo in relazione a questo, come è stato esplicitamente chiesto se si deve istituire l'Area Mercatale in un'area di proprietà del Comune di Napoli.

Per quanto riguarda l'oggetto del Consiglio non è stato fatto altro che prendere l'oggetto della nota riportandolo pedissequamente.

Anche l'articolo 24 c. 1 del Regolamento del Commercio su aree pubbliche riporta che per l'istituzione di nuove aree mercatali il passaggio deve essere fatto dalla Municipalità.

Identificando bene il quesito che è stato posto a questa Municipalità si può definire che sia la Municipalità che il Comune, successivamente, devono esprimersi sull'istituzione di un'area Mercatale in un'area del Comune prevista dalla delibera in oggetto, indipendentemente dalle attività da farsi su quell'area, di competenza di altri servizi che hanno una responsabilità rispetto a ciò.

Interviene il Consigliere Birra, ricordando quanti problemi si sono avuti negli ultimi 20 anni con quell'area mercatale che non ha mai avuto una collocazione, in quell'area sono stati presentati vari progetti, anche di privati in questo caso si nota però un astio in confronto a quest'iniziativa che pur essendo interesse di un privato può potenzialmente portare un miglioramento del territorio, oggi non si può guardare chi ci va a guadagnare o chi ci va a perdere ma dobbiamo dare un parere che potrebbe aiutare a risolvere un problema che ci portiamo dietro da tempo, poi in seguito sarà dovere della municipalità approfondire su come verrà utilizzata l'area.

Il consigliere Di Costanzo, avendo ascoltato i pareri degli altri consiglieri, invita a non inquinare la discussione e fermarsi al quesito che è stato posto a questa Municipalità senza entrare nel merito del resto della questione che in questo momento non è richiesto. Visto che tutti noi abbiamo potuto verificare che in Via Josè Maria Escrivà non ci sono le condizioni per mantenere in essere il Mercatino.

Il gruppo del Movimento 5 Stelle rispetto al quesito posto è Favorevole, poi in seguito si seguiranno gli sviluppi del Progetto.

Interviene il Consigliere Bianchimani che si dice a favore della delocalizzazione e favorevole a dare condizioni di lavoro buone agli operatori mercatali. Per il controllo del rispetto degli oneri contrattuali si dovrà attenzionare gli sviluppi successivi.

Interviene il consigliere Zecconi chiedendo se la concessione alla Monticelli prevedesse che l'area

due, tre volte a settimana fosse in concessione al mercatino. Il Presidente risponde che prima della concessione a Monticelli il comune di Napoli fece un accordo con l'EAV per l'individuazione in quell'area un luogo per lo svolgimento del Mercato questo antecedentemente alla Concessione alla Monticelli Group. Successivamente, l'EAV mise a bando l'area per metterla a reddito e venne data in concessione col precedente accordo col Comune di Napoli per lo svolgimento del mercato 2 volte a settimana. Il Comune di Napoli in questa fase ha ritenuto, in piena autonomia, rinunciare alla prima fase dell'accordo decidendo di fare il mercato in un'area di sua proprietà e sta lavorando a questo nuovo progetto. E per questo motivo a tutti coloro che sono chiamati ad esprimere parere o fornire consulenze tecniche il Comune di Napoli deve anche fornire indicazioni su tutto il progetto presentato dalla Monticelli Group. Il Consigliere Zecconi, rispetto a ciò, ribadisce che il gruppo consiliare Napoli Liberà voterà contro la delibera in oggetto ritenendo di volere il mercatino sopra la Cumana.

**Alle ore 10:55 esce il Consigliere Mangiapia, sono presenti 20 consiglieri.**

Interviene il consigliere Bassano che riferisce che il suo primo quesito sarebbe stato uguale a quello precedentemente posto dal cons. Zecconi e quindi già ha avuto risposta e in seconda battuta le premerebbe sapere quali sono stati i criteri con cui si è decisa la concessione alla Monticelli. Inoltre, l'oggetto della delibera di Consiglio, secondo lei, prevede la votazione di un ordine del giorno molto più ampio.

Il Presidente ribadisce ancora una volta che il quesito a cui si è chiamati a rispondere è solo quello di competenza della municipalità, cioè lo spostamento del mercato e il Comune di Napoli ha già fatto la scelta di indirizzo indicando lo spostamento nell'area di Via Provinciale e la Municipalità in seguito a ciò si deve solo fornire un parere. Poi se successivamente se qualcuno vuole può proporre l'istituzione di un'altra area mercatale. Interviene il consigliere Romano che chiede al Direttore di sgomberare il campo dai dubbi e chiede di spiegare su che cosa la commissione si deve esprimere.

**Alle ore 10:58 esce il consigliere Lo Giudice, sono presenti 19 consiglieri.**

Il Direttore interviene chiarendo ulteriormente che alla Municipalità è stata fatta una domanda molto chiara l'Area Consiglio Comunale ha richiesto di esprimere parere solo su ciò che è di competenza della municipalità quindi la delocalizzazione dell'Area Mercatale. Relativamente al Solettone nel caso in cui non si è d'accordo su ciò che si vuole realizzare sul Solettone, non è possibile fare opposizione in questa sede ma si deve impugnare la Delibera. In questa sede ci si può solo esprimere sull'area mercatale, poi se si vuole la delibera è un atto Amministrativo ed è soggetto ad impugnazione. Se si ritiene che ci sia un atto lesivo del territorio si impugna la delibera.

Interviene il Consigliere Palmese presidente della commissione che ha dato parere in relazione alla Delocalizzazione che riferisce di avere avuto tutte le informazioni necessarie ad esprimere parere in relazione alla delocalizzazione dell'Area Mercatale, tutto molto chiaro per cui non sono state necessarie competenze Tecnico-Giuridiche di tipo particolare compreso lo storico dei passaggi che sono stati fatti a partire dal 2004 al 2023 con tutte le fasi che sono succedute articolate in modo chiaro. La Commissione si è espressa in modo favorevole in quanto si è ritenuto che fosse una soluzione tale da dare decoro ad una zona che ha bisogno di interventi importanti.

La consigliera Varchetta interviene chiedendo se rispetto a quell'area sono previsti altri progetti di sviluppo di cui lei non è a conoscenza perché davvero non si capisce perché si vuole rifiutare l'intervento in un'area degradata e nel caso rispetto a cui siamo chiamati a rispondere dalla delocalizzazione dell'area mercatale da via Escrivà dove era stata collocata per breve tempo ed in cui vi erano situazioni igieniche molto precarie considerato ancora che anche i sindacati dei mercatali hanno accettato il progetto. Oltre 80 famiglie degli operatori mercatali si dà la possibilità ai cittadini di Pianura di fare la spesa al mercato che sicuramente è conveniente. In base a queste considerazioni la consigliera afferma di votare con decisione favorevole a questa ricollocazione.

Esauriti gli interventi si passa alla votazione ed il presidente chiede di votare sul I punto all'ordine del giorno.

Il consigliere Birra chiede di procedere per appello nominale.

**Presenti n° 19**

**Votanti n° 19**

**Assenti n. 11:** Baiano Angela - Di Martino Antonio - Gaetano Giuseppe - Lezzi Maurizio – Lo Giudice Giovanna– Luongo Franco – Mangiapia Giovanni - Monaco Patrizia - Patierno Ugo -Petra Valerio - Pisano Roberto– Ragno Assunta

**Favorevoli n° 11 :** Bianchimani Roberto – Birra Giorgio – De Giulio Teresa —Di Costanzo Luca –Di Gennaro Valentina –Gelormini Mario–Palmese Salvatore- Romano Agostino – Sanges Salvatore - Valentino Mattia – Varchetta Vincenza

**Contrari: n.6** Bassano Federica – Curcio Massimo - De Simini Antonio– Izzi Elio – Mazziotti Mario- Zecconi Luigi

Astenuti: 1 -Tirelli Fabio

Il Presidente annuncia che il primo punto all'ordine del giorno è approvato dalla maggioranza dei presenti.

Esaurito l'argomento si passa al secondo punto all'ordine del giorno:

Il Presidente chiede di votare l'Approvazione del verbale della seduta di Consiglio Municipale del 26 luglio 2023.

Il Consigliere Birra chiede di procedere per appello nominale

**Presenti n° 19**

**Votanti n° 19**

**Assenti n. 11:** Baiano Angela - Di Martino Antonio - Gaetano Giuseppe - Lezzi Maurizio - Luongo Franco – Mangiapia Giovanni - Monaco Patrizia - Patierno Ugo -Petra Valerio - Pisano Roberto – Ragno Assunta

**Favorevoli n° 19:** Bianchimani Roberto – Birra Giorgio – De Giulio Teresa —Di Costanzo Luca – Di Gennaro Valentina –Gelormini Mario– Lo Giudice Giovanna– Palmese Salvatore- Romano Agostino – Sanges Salvatore - Valentino Mattia – Varchetta Vincenza - Bassano Federica – Curcio Massimo - De Simini Antonio– Izzi Elio – Mazziotti Mario- Zecconi Luigi-Tirelli Fabio

**Contrari: /**

**Astenuti: /**

Finita la discussione di tutti i punti all'ordine del giorno il Presidente Saggiomo **chiude la seduta alle ore 11:17**

*Il Presidente*  
*Avv. Andrea Saggiomo*

*Il Direttore*  
*Dott. ssa Antonietta Agliata*