

raccolta dei provvedimenti urbanistici

*fascicolo 2c*

COMUNE DI NAPOLI  
Assessorato all'urbanistica - Dipartimento pianificazione urbanistica

## **VARIANTE OCCIDENTALE**

29 aprile 1998



## VARIANTE PER LA ZONA OCCIDENTALE DI NAPOLI

*indice*

**Deliberazione del Gm n. 2913 del 29.07.1996**

*pag. 3*

Proposta al consiglio: Approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni alla variante al P.R.G. per la zona occidentale di Napoli, adottata con delibera del Cc n.14 del 15.01.1996.

**Deliberazione del Cc n. 288 del 31.07.1996**

*pag. 9*

Approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni alla variante al P.R.G. per la zona occidentale di Napoli, adottata con delibera del Cc n.14 del 15.01.1996.

**Deliberazione del Cc n. 388 del 14.10.1996**

*pag. 17*

Approvazione processi verbali delle sedute del 3 – 4 – 5 – 6 – 10 – 17 – 18 – 26 e 27 giugno 1996 e 9 – 15 – 16 – 22 – 23 – 26 – 29 – 30 – 31 luglio 1996  
Rettifica errore materiale delibera consiliare n.288 del 31.07.1996

*Il documento "Variante occidentale" è disponibile nella versione definitiva all'indirizzo:  
[www.comune.napoli.it/urbana](http://www.comune.napoli.it/urbana) alla sezione Prg: le norme*

*legenda*

*Cc = consiglio comunale; Prg = Piano regolatore generale*

Mod. 70  
**Originale**



**COMUNE DI NAPOLI**

DIREZIONE DI SERVIZIO PIANIFICAZIONE  
URBANISTICA  
ASSESSORATO ALLA VIVIBILITA'

Proposta al Consiglio

DIPARTIMENTO FINANZE  
e PROGRAMMAZIONE

Segreteria  
Prot. n. SCU038  
del 29 LUG. 1996

Proposta di delibera prot. n. 4885/P del 29.7.96  
Categoria \_\_\_\_\_ Classe \_\_\_\_\_ Fascicolo \_\_\_\_\_  
Annotazioni \_\_\_\_\_

**REGISTRO DELLE DELIBERAZIONI DI GIUNTA COMUNALE - DELIB. N. 2913**

**OGGETTO: PROPOSTA AL CONSIGLIO: APPROVAZIONE DELLE CONTRADDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI ALLA VARIANTE AL P.R.G. PER LA ZONA OCCIDENTALE DELLA CITTA', ADOTTATA CON DELIBERA DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 14 DEL 15 GENNAIO 1996.**

Il giorno 29-7-1996 nella residenza Comunale convocata nei modi di legge si è riunita la Giunta Comunale.

Si dà atto che risultano presenti i seguenti n. 8 Amministratori in carica:

**SINDACO:**

Antonio BASSOLINO

**ASSESSORI:**

Arch. Vezio DE LUCIA   
Prof. Scipione BOBBIO Assente  
Prof. Guido D'AGOSTINO Assente  
Avv. Riccardo MARONE   
Dott. Roberto BARBIERI   
Dott. Gennaro MARASCA Assente  
Prof. Renato NICOLINI Assente

Dr. Antonio GUIDA  
D.ssa M. Grazia D'ASCIA  
D.ssa Giulia PARENTE  
D.ssa M. Fortuna INCOSTANTE  
Sig. Raffaele TECCE  
Dr. Bruno PATIERNO  
Dr. Riccardo DI PALMA

Assente  
Assente  
  
Assente

(Nota bene: Per gli assenti viene apposto, a fianco al nominativo, il timbro "ASSENTE"; per i presenti viene apposta la lettera "P").

Assume la presidenza: Sindaco On.le Antonio Bassolino

Partecipa il Segretario del Comune di Vincenzo Morsetti

**IL PRESIDENTE**

Constatato la legalità della riunione, invita la Giunta a trattare l'argomento segnato in oggetto.

Direz. di Pianificazione Urbana - Comune di Napoli

LA GIUNTA, su relazione e proposta del l'Assessore alla Vivibilità - Arch. V. De Lucia

**Premesso:**

- che il Consiglio Comunale di Napoli, con l'approvazione del documento di indirizzi per la pianificazione urbanistica effettuata con delibera n.422 del 19 ottobre 1994, ha stabilito di procedere alla revisione del vigente P.R.G. mediante una successione di varianti che, nel loro insieme, copriranno tutto il territorio cittadino;
- che con deliberazione n.14 del 15 gennaio 1996, vistata favorevolmente dalla sez.prov.del CO.RE.CO. nel corso della seduta del 5 febbraio 1996, verb.n.11, il Consiglio Comunale, nel rispetto di tali indirizzi, ha adottato, con emendamenti, la proposta di variante al P.R.G. per la zona occidentale di Napoli formulata dalla Giunta con deliberazione n.2408 del 31 maggio 1995;
- che, come previsto dal punto 8) - parte dispositiva - della deliberazione n.2408 citata, è stato predisposto apposito testo coordinato di tutti gli elaborati tecnici ed amministrativi, così come approvati dal Consiglio Comunale (all.1);
- che tali elaborati, in uno alla deliberazione consiliare n.14 del 15 gennaio 1996, sono stati depositati, ai sensi delle vigenti disposizioni di legge, presso più luoghi di consultazione (Servizio Segreteria del Consiglio Comunale, Servizio di Pianificazione Urbanistica, Servizi Amministrativi delle Circoscrizioni di Fuorigrotta, Soccavo, Pianura, Bagnoli, Chiaia-S.Ferdinando Posillipo) ove sono rimasti a disposizione del pubblico che intendesse prenderne visione, per la durata di trenta giorni consecutivi, decorrenti dalla data di pubblicazione dell'avviso di deposito sul BURC del 4 marzo 1996;

Preso atto che l'avviso testè citato è stato affisso, in pari data, anche all'albo pretorio, pubblicato sui quotidiani "Il Mattino" e "La Repubblica" e, tradotto in manifesto, affisso in più luoghi di pubblico transito;

**Rilevato:**

- che nei trenta giorni di pubblicazione e nei trenta giorni successivi (e cioè fino al 3 maggio 1996) avverso la variante per la zona occidentale di Napoli sono state prodotte, tutte nei termini di legge (L.R. 20 marzo 1982, n.14, titolo II - 6° cpv. - p.3 direttive allegate), le 17 osservazioni di cui ai registri protocollo, appositamente istituiti presso il Servizio Segreteria del Consiglio Comunale ed il Servizio Pianificazione Urbanistica;
- che, per quanto riguarda l'osservazione prot.n.3/P, è pervenuta, al Servizio Pianificazione Urbanistica, in data 24 luglio 1996, prot.n.18/49, documentazione integrativa di elementi a sostegno dell'osservazione stessa;
- che tutte le suddette osservazioni, nonchè l'integrazione, sono allegate, unitamente ai richiamati registri di protocollo, in copia autenticata al presente provvedimento per formarne parte integrante (all.2);

*mm*

Visto:  
**IL SINDACO**



**IL SEGRETARIO GENERALE**

## Considerato:

- che il Servizio Pianificazione Urbanistica ha effettuato un puntuale esame tecnico di tutte le osservazioni presentate, vagliando attentamente i motivi esposti dai proponenti, con il frequente ausilio di sopralluoghi;
- che in esito a tale esame, è stata formulata per ogni osservazione una proposta di "accoglimento" o "non accoglimento", esponendo per ognuna le ragioni tecniche a sostegno di tale proposta di controdeduzione;
- che tutto il lavoro suesposto è stato tradotto in schede, una per ogni osservazione presentata, che forniscono i dati identificativi dell'osservazione presentata, la sintesi delle richieste formulate e le motivazioni a sostegno della proposta di controdeduzione;
- che le suddette schede sono fornite in allegato al presente provvedimento di cui formano parte integrante (all.3);
- che in esito all'istruttoria summenzionata e su conforme disposizione del Sindaco e dell'Assessore alla Vivibilità, il Servizio ha provveduto ad illustrare i risultati del lavoro svolto e le relative proposte alla competente III Commissione Consiliare, che ne ha discusso nel corso di tre sedute (25, 27 e 28 luglio c.a.);
- che la III Commissione Consiliare aveva precedentemente ricevuto copia di tutte le osservazioni presentate, unitamente ad una sintesi delle stesse, predisposta dal Servizio Pianificazione Urbanistica, per dar modo ai singoli consiglieri ed alla Commissione tutta di prenderne visione;
- che l'esame effettuato nelle predette sedute ha riguardato le singole osservazioni, le proposte di controdeduzione e le relative motivazioni elaborate dal competente Ufficio;
- che, presso la Commissione, si è proceduto, per ognuna delle osservazioni, all'espressione di un orientamento, spesso con parere diversificato da parte dei singoli componenti e che il risultato di tale esame è riassunto nei verbali di ogni seduta, allegati in copia autenticata al presente provvedimento del quale formano parte integrante (all.4);

## Atteso:

- che il Servizio Pianificazione Urbanistica ha individuato quattro errori materiali nella stesura della relazione e della normativa, che tuttavia non riguardano in alcun modo le scelte di piano, che appare comunque opportuno correggere in questa sede;
- che la III Commissione Consiliare, nella seduta del 28 luglio, ha avuto formale comunicazione di quanto sopra;
- che i suddetti errori sono riportati nell'elenco che forma parte integrante del presente provvedimento (all.5);

*run*

IL SEGRETARIO GENERALE



Ritenuto:

- che si debbano approvare le controdeduzioni alle osservazioni in questione, accogliendo la proposta tecnica formulata dal competente Servizio Pianificazione Urbanistica, come di seguito sinteticamente riportato:

prof.	osservante	controdeduzione proposta
1/SC	G.De Vito Piscicelli	non accoglibile
2/SC	Verdiarcobaleno	non accoglibile
3/SC	Ass.Archeologia Industriale	non accoglibile
4/SC	Club Alpino Italiano	non accoglibile
5/SC	Neapolis 2000	non accoglibile
6/SC	Italia Nostra	1. accoglibile 2. accoglibile 3. non accoglibile
7/SC	Soprintendenza BB.AA.	accoglibile
8/SC	Consorzio Nautico Partenopeo	non accoglibile
9/SC	Consorzio Mediterraneo	non accoglibile
10/SC	Unione gas auto	non accoglibile
1/P	A.Toscano e altri	non accoglibile
2/P	Cimimontubi S.p.A.	non accoglibile
3/P	Cimimontubi S.p.A.	accoglibile
4/P	Cimimontubi S.p.A.	non accoglibile
5/P	Cimimontubi S.p.A.	non accoglibile
6/P	Associazione Nesis	accoglibile
7/P	Immobiliare Deco s.r.l.	non accoglibile

- che le proposte di controdeduzione, come già evidenziato, sono state sottoposte all'esame della III Commissione Consiliare nel corso delle sedute del 25, 27 e 28 luglio;

Vista la legge urbanistica 17 agosto 1942, n.1150;

Vista la L.R. 20 marzo 1982, n.14;

Letta la legge 8 giugno 1990, n.142;

La parte narrativa, i fatti e gli atti citati, le dichiarazioni ivi comprese sono vere e fondate e quindi, redatte dal dirigente del Servizio sotto la propria responsabilità tecnica, per cui sotto tale profilo lo stesso dirigente qui appresso sottoscrive;

Il Dirigente del Servizio  
Pianificazione Urbanistica \_\_\_\_\_  
(Arch.R.Gianni) *[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*  
SINDACO

IL SEGRETARIO GENERALE

Letti i pareri espressi, nell'allegato foglio, dai responsabili tecnico e contabile,  
nonchè dal segretario, ai sensi dell'art. 53 della Legge 142/90.

DELIBERA

CON VOTO UNANIMI

Proporre al Consiglio:

- approvare le controdeduzioni alle osservazioni presentate alla variante al P.R.G. per la zona occidentale, come di seguito sinteticamente riportate:

prot.	osservante	controdeduzione proposta
1/SC	G.De Vito Piscicelli	non accoglibile
2/SC	Verdiarcobaleno	non accoglibile
3/SC	Ass.Archeologia Industriale	non accoglibile
4/SC	Club Alpino Italiano	non accoglibile
5/SC	Neapolis 2000	non accoglibile
6/SC	Italia Nostra	1. accoglibile 2. accoglibile 3. non accoglibile
7/SC	Soprintendenza BB.AA.	accoglibile
8/SC	Consorzio Nautico Partenopeo	non accoglibile
9/SC	Consorzio Mediterraneo	non accoglibile
10/SC	Unione gas auto	non accoglibile
1/P	A.Toscana e altri	non accoglibile
2/P	Cimimontubi S.p.A.	non accoglibile
3/P	Cimimontubi S.p.A.	accoglibile
4/P	Cimimontubi S.p.A.	non accoglibile
5/P	Cimimontubi S.p.A.	non accoglibile
6/P	Associazione Nesis	accoglibile
7/P	Immobiliare Deco s.r.l.	non accoglibile

- approvare le motivazioni a sostegno delle suddette controdeduzioni, come riportate nelle schede di cui all'allegato 3;

- approvare l'allegato testo coordinato di cui al punto 8) - parte dispositiva deliberazione di proposta al Consiglio n.2408 del 31 maggio 1995, adottata con la citata deliberazione consiliare n.14 del 15 gennaio 1996 (all.1);

- approvare le correzioni di errori materiali al testo degli elaborati di Piano di cui all'allegato 5;

- dare mandato al Sindaco di provvedere all'inoltro alla Regione di tutti gli atti del Piano adottato e delle controdeduzioni alle osservazioni;

- dare atto che il presente provvedimento non comporta impegno di spesa.

Il Dirigente del Servizio  
Pianificazione Urbanistica  
(Arch.R.Gianni)

L'Assessore alla Vivibilità  
(Arch.V.De Lucia)

LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

L'ASS. ANZIANO

IL SINDACO

IL SEGRETARIO GENERALE



# COMUNE DI NAPOLI

2913

VISTA LA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA PROT. N. 1885/P DEL 29.9.96  
AVENTE AD OGGETTO: PROPOSTA AL CONSIGLIO: APPROVAZIONE DELLE CONTRODEDUZIONI  
ALLE OSSERVAZIONI ALLA VARIANTE AL P.R.G. PER LA ZONA  
OCCIDENTALE DELLA CITTA', ADOTTATA CON DELIBERA DEL CONSIGLIO  
COMUNALE N° 14 DEL 15 GENNAIO 1996 -

Il Direttore del Servizio RIADIFICAZIONE URBANISTICA, esprime, ai sensi dell'art. 53 della L. 142/1990,  
il seguente parere di regolarità tecnica in ordine alla suddetta proposta. **FAVOREVOLE**

Addi .....

IL DIRETTORE DEL SERVIZIO

ARCH. R. GIANNI

Pervenuta in Ragioneria Generale il 23 lug. 1996

Prot. 504038

Il Direttore del Servizio di Ragioneria, esprime ai sensi dell'art. 53 della L. 142/1990, il seguente  
parere di regolarità contabile in ordine alla suddetta proposta:

NILLA DA OSSERVARE

Addi 23 lug. 1996

IL RAGIONIERE GENERALE

## ATTESTATO DI COPERTURA FINANZIARIA ED IMPEGNO CONTABILE

La somma di L. .... viene prelevata dal Titolo ..... Sez. ....  
Rubrica ..... Cap. .... ( ..... ) del Bilancio 199....., che presenta  
la seguente disponibilità:

Dotazione	L. ....	L. ....
Impegno precedente	L. ....	L. ....
Impegno presente	L. ....	L. ....
Disponibile	L. ....	L. ....

Ai sensi e per quanto disposto dal comma 5 dell'art. 55 della L. 142/1990, si attesta la copertura finan-  
ziaria della spesa di cui alla suddetta proposta.

Addi .....

IL RAGIONIERE GENERALE



Presiede la riunione ..... dr.S.Santangelo

il quale, constatato che il numero dei presenti è legale per l'adunanza, in grado di ..... prima  
convocazione ed in prosieguo di seduta ..... mette in discussione l'argomento segnato in oggetto.

Partecipa alla seduta il <sup>Vice</sup> Segretario del Comune ..... dr.V.Mossetti

Il Presidente passa all'esame della deliberazione di G.M. di proposta al Consiglio n. 2913 del 29.07.96, concernente l'approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni alla variante al P.R.G. per la zona occidentale della città, adottata con deliberazione consiliare n.14 del 15.01.96.

Dà la parola ad alcuni Consiglieri che intendono fare alcune dichiarazioni preliminari sull'atto prima della relazione dell'Assessore proponente.

Il Consigliere Ospite ritiene sia opportuno il rinvio dell'esame dell'atto in argomento.

- Entrano in aula i Consiglieri Paolucci e Russo. (Presenti:38).

Il Consigliere Squame rivolge un appello all'Assemblea, chiedendo senso di responsabilità secondo anche quanto indicato dal Sindaco.

Il Consigliere Posella mette in guardia dall'operare "lacerazioni democratiche", auspicando la partecipazione di tutte le forze politiche.

Il Consigliere Amato ricorda il proficuo lavoro svolto in commissione e dà lettura del relativo verbale conclusivo.

Il Consigliere Coppola dichiara che dalla lettura del verbale si evince come si sia pervenuti alla conclusione dei lavori.

Il Consigliere De Flaviis afferma, invece, che i lavori si sono conclusi domenica scorsa alle ore 13,00.

Il Consigliere Coppola sottolinea la rilevanza della questione in discussione.

Il Consigliere Simeone richiama l'attenzione dell'Assemblea sulla delicatezza del momento politico, che si sta consumando.

Il Sindaco afferma come l'approvazione della controdeduzione sia il necessario passo in avanti di un percorso ancora lungo, che vedrà impegnato ancora il Consiglio Comunale.

Il Consigliere Esposito assicura la presenza in aula del gruppo di F.I.

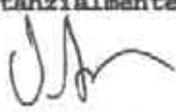
Il Consigliere Lapore invita i colleghi ad entrare nel merito dei lavori.

L'Assessore De Lucia relazione sull'atto riassumendo l'iter che ha preceduto l'esame delle osservazioni e che seguirà all'approvazione delle controdeduzioni.

Cita poi, per numero e contenuto, le osservazioni prodotte dai vari ricorrenti.

Il Presidente apre, quindi, il dibattito generale sull'atto in esame.

Il Consigliere Ospite esprime alcuni rilievi di carattere generale, dichiarandosi sostanzialmente soddisfatto dalla proposta di Giunta.



..



Il Consigliere Esposito concorda col collega Ospite, ritenendosi soddisfatto dalla relazione dell'Assessore, che sgombra il campo dalle preoccupazioni relative ai possibili disegni dell'IRI.

Il Presidente considerato che nessun altro Consigliere ha chiesto d'intervenire, precisa che si procederà, ponendo in votazione ogni singola controdeduzione alle osservazioni presentate e successivamente, votando l'intero atto mediante appello nominale.

Sottopone, quindi, all'esame dell'Assemblea le controdeduzioni alle osservazioni, qui di seguito elencate:

OSSERVAZIONE N.1/SC : CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMM.NE DI NON ACCOGLIBILITA'.

Il Presidente la pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio la ha approvata all'unanimità.

OSSERVAZIONE N.2/SC: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMM.NE DI NON ACCOGLIBILITA'.

Il Presidente la pone ai voti ed assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio la ha approvata all'unanimità.

OSSERVAZIONE N.3/ SC: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMM.NE DI NON ACCOGLIBILITA'.

Il Presidente precisa che per tale controdeduzione vi è un emendamento proposto dal Consigliere Lepore et alii, qui di seguito riportato.

EMENDAMENTO ALLA OSSERVAZIONE N.3/SC:

""Modificare sia nella parte narrativa che nel dispositivo della delibera la controdeduzione proposta per il prot.3/SC. Ass.Archeologia Industriale in questo modo: accoglibile, con la seguente motivazione: "l'osservazione, vista la validità delle motivazioni addotte, può essere presa in considerazione in quanto il piano adottato già prevede di dar luogo agli studi richiesti, anticipatamente alla redazione del Piano Urbanistico esecutivo.

La scheda 1 ambito di Coroglio, indirizzi per i piani urbanistici esecutivi delle norme di attuazione, prevede infatti tra gli studi propedeutici: uno studio in merito al recupero di parte degli impianti industriali dismessi e uno studio finalizzato alla possibilità di conservare la memoria storica dell'insediamento siderurgico"". (ALL)

L'Assessore De Lucia si dichiara favorevole all'emendamento formulato.

Il Presidente pone, dunque, ai voti l'emendamento presentato ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio lo ha approvato a maggioranza con l'astensione del Consigliere Brita (CCD), dei Consiglieri Ospite ed Esposito (F.I.) ed il voto contrario del gruppo di R.C.

Pone, pertanto, ai voti la <sup>all'osservazione</sup> controdeduzione n.3/SC: così come emendata ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio lo ha approvato a maggioranza.

→ Partanto l'osservazione prot.3/SC risulta accolta in base alla motivazione, indicata nell'emendamento stesso precedentemente approvato.  
- OSSERVAZIONE N.4/SC: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DI NON ACCOGLIBILITA'

Il Presidente lo pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio lo ha approvata all'unanimità.

- OSSERVAZIONE N.5/SC.: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL' AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA'

Il Presidente la pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio la ha approvata all'unanimità.

- OSSERVAZIONI N.6.SC.: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRE AL PRIMO PUNTO:ACCOGLIBILE; AL SEONDO PUNTO: ACCOGLIBILE; AL TERZO PUNTO: NON ACCOGLIBILE.

Il Presidente pone ai voti la controdeduzione al primo punto ed, assistito dagli scrutato, accerta e dichiara che il Consiglio la ha approvata all'unanimità.

Pone ai voti la controdeduzione al 2° punto ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio la ha approvata all'unanimità.

Dà, quindi, la parola al Consigliere Monti, che intende intervenire sul controdeduzione, al Terzo Punto.

Il Consigliere Monti osserva che la controdeduzione al 3° punto dell'osservazione 6/SC è stata votata in due momenti in Commissione.

Il Consiglier Buono in sintonia con Monti chiede votazioni separate sulla prima e seconda parte del terzo punto.

Il Presidente, sottolineando come sarebbe stato opportuno presentare emendamento di Commissione, pone dunque ai voti <sup>LE CONTRODEDUZIONI ALLA</sup> prima parte del III punto dell'osservazione 6/SC ed, assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che Il Consiglio ha approvato all'unanimità. *le controdeduzioni formulate dall'ufficio -*

Pone, quindi, ai voti <sup>LE CONTRODEDUZIONI ALLA</sup> II parte del III punto dell'osservazione 6/SC ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato a maggioranza col voto contrario del gruppo di RC e dei Consiglieri Buono, Monti, De Flaviis. *le controdeduzioni formulate dall'ufficio -*

- OSSERVAZIONE N.7/SC.: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRE DI ACCOGLIBILITA'

Il Presidente la pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio la ha approvata all'unanimità.

- OSSERVAZIONE N.8/SC.: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMM.NE DI NON ACCOGLIBILITA'

Il Consigliere Ospite chiede chiarimenti.

L'Assessore De Lucia li fornisce.

Il Presidente la pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio la ha approvata a maggioranza col voto contrario di F.I.

*[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]*

OSSERVAZIONE N.9/SC : CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMM.NE DI NON ACCOGLIBILITA'

Il Presidente la pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio la ha approvata a maggioranza col voto contrario di F.I.

OSSERVAZIONE N.10/SC : CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMM.NE DI NON ACCOGLIBILITA'

Il Presidente la pone ai voti, ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio la ha approvata all'unanimità.

OSSERVAZIONE N.1/P : CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMM.NE DI NON ACCOGLIBILITA'

Il Presidente la pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio la ha approvata all'unanimità.

OSSERVAZIONE 2/P : CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMM.NE DI NON ACCOGLIBILITA'

Il Presidente la pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio la ha approvata all'unanimità.

OSSERVAZIONE 3/P : CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMM.NE DI ACCOGLIBILITA'

Il Presidente la pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio lo ha approvata a maggioranza con l'astensione dei Consiglieri Buono, Monti e Pomella e del gruppo di R.C. (Di Mauro, Doino, Fellico, Sannino e Somma).

OSSERVAZIONE 4/P: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMM.NE DI NON ACCOGLIBILITA'

Il Presidente riferisce che su tale controdeduzione è stato presentato un emendamento dal Consigliere Pomella.

Il Consigliere Pomella lo illustra.

Il Consigliere Brita concorda col parere dell'Amministrazione.

Il Consigliere Buono si dichiara non favorevole, ritenendo che il collega Pomella non abbia ben interpretato l'osservazione.

Il Consigliere Monti non ritiene sia possibile accogliere l'emendamento.

L'Assessore de Lucia chiede al Consigliere Pomella di precisare meglio il testo dell'emendamento.

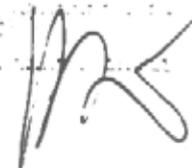
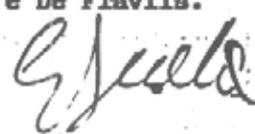
Il Consigliere Somma si dichiara contrario.

L'Assessore De Lucia conclude, affermando che la proposta non è suscettibile di modifiche.

Il Consigliere Pomella ritira, infine, l'emendamento. *CALL 2*

Il Presidente pone, quindi, ai voti la controdeduzione all'osservazione 4/P ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio la ha approvata a maggioranza col voto contrario dei Consiglieri Pomella e De Flaviis.

Copyright Segreteria Generale - Comune di Napoli



— OSSERVAZIONE 5/P: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA'

Il Presidente la pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio Id ha approvato all'unanimità

— OSSERVAZIONE 6/P: CON TRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'

Il Presidente la pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio Id ha approvato a maggioranza col voto contrario del Cons.re De Flaviis.

— OSSERVAZIONE 7/P: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'

Il Presidente la pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio Ia ha approvata all'unanimità.

Il Presidente, terminato l'esame delle singole osservazioni, concede la parola per dichiarazione di voto.

Il Cons.re Ospite, pur soddisfatto del risultato e del contributo reso dal suo gruppo, anticipa voto contrario.

Il Consigliere Monti dichiara il voto favorevole, riservandosi di valutare la proposta che emergerà in sede di piano esecutivo.

Il Consigliere De Flaviis esprime alcune riflessioni di carattere politico generale.

Valuta, comunque, positivamente il lavoro svolto e pertanto annuncia il suo voto favorevole sull'atto.

Il Consigliere Coppola preannuncia l'astensione.

Il Consigliere Amato ringrazia i Consiglieri che hanno lavorato in Commissione ed i Consiglieri che, seppure in opposizione, hanno contribuito con una seria e valida dialettica al risultato finale.

Il Consigliere Somma, nel fare alcune considerazioni politiche, giudica serio il lavoro svolto.

Anticipa, pertanto, il suo voto favorevole sull'atto.

Il Consigliere Simeone si dichiara favorevole alla proposta in esame.

Il Consigliere De Vita ritiene si stia concludendo uno degli atti <sup>più</sup> importanti per la città di Napoli.

Il Sindaco ringrazia il Presidente per la grande competenza e professionalità espressa, ma anche tutti gli intervenuti, i Funzionari e i dipendenti dell'Ufficio Pianificazione Urbanista per il contributo reso nell'odierna seduta, sofferta e travagliata, ma dall'esito molto positivo.

Nessuna altra città, continua, ha fatto tanto in materia urbanistica, materia che solitamente genera spaccature, mentre a Napoli è diventata addirittura punto d'incontro.

Il Presidente, nel rettificare <sup>comunicare la scelta</sup> la votazione dei Consiglieri Buono, Fellico, Doino, Di Mauro e Somma sull'osservazione 6/SC, con nota che si allega <sup>che non muta l'ordine delle stanze</sup> pone in votazione la proposta 2913 del 29 luglio 1996 concernente le controdeduzioni sulle osservazioni presentate in ordine alla variante per la zona occidentale.

JA

Esposito VMB

Assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara il seguente esito:

PRESENTI:	38
ASTENUTI:	2 (Si sono astenuti i Consiglieri Coppola e Doino)
VOTANTI:	36
VOTI FAVOREVOLI:	34
VOTI CONTRARI:	2

Il Consiglio Comunale, pertanto, a maggioranza con l'astensione dei Consiglieri Coppola e Doino

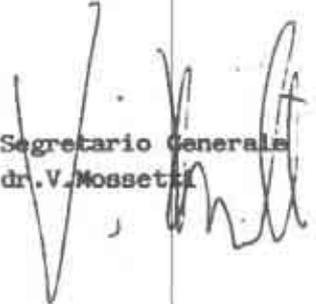
DELIBERA

di approvare, come precedentemente emendata, la proposta di Giunta 2913 del 29 luglio '96 avente ad oggetto:

"Approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni alla Variante al P.R.G. per la zona occidentale della città, adottata con delibera del Consiglio comunale n.14 del 15 gennaio 1996".



Il Vice Segretario Generale  
dr. V. Mossetti



Del che il presente verbale che viene sottoscritto come appresso:

Il Consigliere anziano

A. Asato

Il Presidente

dr. S. Santangelo

Vice  
Il Segretario Generale

dr. V. Mossetti

SI ATTESTA che la presente deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio del  
e vi rimarrà per quindici giorni (punto 1 art. 47).

7 AGO, 1996

Il Responsabile

- La presente deliberazione, come risulta dal foglio di trasmissione, è stata ricevuta dalla segreteria del Comitato Regionale di Controllo in data 7.8.96

Il Responsabile

Spazio riservato ad eventuali decisioni di annullamento; di richiesta di chiarimenti ed elementi integrativi di giudizio (art. 46 punto 4 legge 142/90).

Constatato che è decorso il termine di venti giorni dalla ricezione innanzi indicato senza che sia stato comunicato provvedimento di annullamento o di richiesta di chiarimenti o elementi integrativi del CO.RE.CO.

Si dà atto che la presente deliberazione è divenuta oggi esecutiva, ai sensi dell'art. 46 punto 1 della legge 142/90.

Provvedimento che viene assegnato a:

On. De Lucia On. Rignani  
AL COORD. DAT - A Scala

- per le procedure attuative ai termini del punto 4 dell'art. 53 della stessa legge.

Addi

5/11/96  
Il Segretario Comunale

La Sezione provinciale di Napoli del Comitato Regionale di Controllo, con numero n. 205082/Verb. 61 del 26-8-96 ha chiesto chiarimenti o elementi integrativi di giudizio a questo Comune, n. 455 del 26-8-96 per le presentate alla detta sezione le deliberazioni.

SEZIONE PROVINCIALE DI NAPOLI DEL COMITATO REGIONALE DI CONTROLLO

Prot. n. 205648 Verb. 80

La Sezione Prov. la di Controllo di Napoli nella seduta del 21.10.96 ha emesso la seguente decisione:

""Prende atto salvi i provvedimenti dell'A.Prov., ai sensi delle vigenti norme in materia e nell'intesa che vengano adottati gli atti opportuni per la rettifica dell'errore materiale in modo che risulti in modo univoco la volontà del Consiglio Comunale circa l'osservazione 7/P.  
Napoli, 25.10.96

F.to IL SEGRETARIO  
M. FERRARA

Ricevuta da parte del responsabile

Copia della sujestesa deliberazione viene in data odierna ricevuta dal sottoscritto con onere della procedura attuativa.

Addi

Firma:



Presiede la riunione ..... dr.S.Santangelo

il quale, constatato che il numero dei presenti è legale per l'adunanza, in grado di ..... prima  
convocazione ..... dichiara aperta la seduta e ..... mette in discussione l'argomento segnato in oggetto.

Partecipa alla seduta il Segretario del Comune ..... dr.L. de Gennaro

Il Presidente alle ore 10,45, constatato che in aula risultano presenti 38 Consiglieri su 61, apre la seduta e nomina scrutatori i Consiglieri De Vita, Miele e Zeuli.

Giustifica l'assenza del Consigliere Imperatore.

Ricorda al Consiglio che i verbali delle sedute del 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 10 - 17 - 18 - 26 e 27 giugno e 9 - 15 - 16 - 22 - 23 - 26 - 29 - 30 e 31 luglio 1996, sono stati inviati a tutti i gruppi consiliari e sono rimasti a disposizione di tutti i Consiglieri per la lettura.

Circa la delibera n.288 del 31 luglio 1996, precisa che per mero errore materiale nella redazione dell'atto nell'indicare a pag.5, rigo 7, della delibera stessa la sintesi della proposta dell'Amministrazione, non è stato dattiloscritto il "non" per cui la proposta è risultata indicata come "di accoglibilità", invece di "non accoglibilità".

Pertanto, pone in votazione per l'approvazione, i processi verbali delle sedute del 3 - 4 - 5 - 6 - 10 - 17 - 18 - 26 e 27 giugno 1996 e 9 - 15 - 16 - 22 - 23 - 26 - 29 - 30 e 31 luglio 1996 con la rettifica citata, ritenendoli per letti ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara il seguente risultato:

PRESENTI:	38
ASTENUTI:	=
VOTANTI:	38
VOTI FAVOREVOLI:	38
VOTI CONTRARI:	=

pertanto il Consiglio con voti unanimi

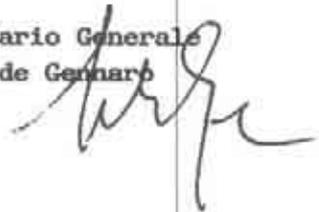
#### D E L I B E R A

di approvare i processi verbali delle sedute del 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 10 - 17 - 18 - 26 e 27 giugno c.a. e 9 - 15 - 16 - 22 - 23 - 26 - 29 - 30 e 31 luglio c.a. con la

rettifica relativa alla delibera n.288 del 31 luglio c.a.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. Gald', written in a cursive style.

Il Segretario Generale  
dr. L. de Gennaro

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'L. de Gennaro', written in a cursive style.

ra)

Del che il presente verbale che viene sottoscritto come appresso:

Il Consigliere anziano

A. Amato

Il Presidente

dr. S. Santangelo

Il Segretario Generale

dr. L. de Gennaro

SI ATTESTA che la presente deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio del  
e vi rimarrà per quindici giorni (punto 1 art. 47).

22.01.1995

Il Responsabile

- La presente deliberazione, come risulta dal foglio di trasmissione, è stata ricevuta dalla segreteria del Comitato Regionale di Controllo in data 22.10.95

Il Responsabile

Constatato che è decorso il termine di venti giorni dalla ricezione innanzi indicato senza che sia stato comunicato provvedimento di annullamento o di richiesta di chiarimenti o elementi integrativi del CO.RE.CO.

Si dà atto che la presente deliberazione è divenuta oggi esecutiva, ai sensi dell'art. 46 punto 1 della legge 142/90.

Spazio riservato ad eventuali decisioni di annullamento; di richiesta di chiarimenti ed elementi integrativi di giudizio (art. 46 punto 4 legge 142/90).

Provvedimento che viene assegnato a:

Dr. Scelfo (Per rettificare errore materiale delib. cons. n. 288 del 31.7.94)  
Ass. De Jure Arch. Granini

per le procedure attuative ai termini del punto 4 dell'art. 53 della stessa legge.

Addi



Ricevuta da parte del responsabile

Copia della suesesa deliberazione viene in data odierna ricevuta dal sottoscritto con onere della procedura attuativa.

Addi

Firma:

aprile 2010



*responsabile* Francesco Ceci

*ricerca e allestimento* Costanzo Ioni e Gennaro Lucignano  
*progetto grafico* Giuseppe Panico  
*edizione web* Chiara Giannini

Comune di Napoli - Dipartimento pianificazione urbanistica  
Casa della Città  
via Diocleziano, 330 - 80124 Napoli  
telefono 081 7957938/44 - fax 081 7957942  
urbana@comune.napoli.it

---

[www.comune.napoli.it/urbana](http://www.comune.napoli.it/urbana)