

CENTRALE DI COMMITTENZA
Comune di Napoli – ASIA Napoli S.p.A.
(ai sensi dell'art. 37, comma 10, del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i.)
*** **

Verbale di verifica anomalia

Procedura Aperta n. 001/CDC/2017 per l'affidamento dei servizi di progettazione definitiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di realizzazione dell'impianto di compostaggio con recupero di biometano da 40000 t/anno nell'area di Napoli Est- Ponticelli Via De Roberto PROT CDC/001/2017. CIG: 7227921D16 – CUP: B67H17000290007

Premesso che:

- nell'ambito della seduta pubblica di gara tenutasi in data 13 marzo 2018 la Commissione ha accertato la sussistenza delle condizioni previste dalla legge per la verifica della congruità dell'offerta formulata dal concorrente primo classificato, il RT Studio T. En. (mandatario); Arethusa Srl; Studio Alfa SpA; GEOLOG Studio di Geologia; Ing. Ferdinando Chiatto e SG Studio Associato (mandanti), (in breve RT Studio T. En.+ altri), ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- con nota prot. n. 2252 del 13 marzo 2018, pertanto, il suddetto RT Studio T. En.+ altri, ai sensi dell'art.97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., è stato invitato a presentare, per iscritto, entro il termine di giorni 15 (quindici) le giustificazioni relative alle voci di costo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto, facendo puntuale riferimento a tutti gli elementi contenuti nell'offerta tecnica;
- il RT Studio T. En.+ altri ha trasmesso alla CdC - a mezzo pec del 26 marzo 2018 - il file sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante ing. Teneggi riportante la relazione e gli elementi giustificativi dell'offerta oggetto di verifica, con tabelle fornite anche in formato elettronico editabile;
- il RUP ha chiesto di avvalersi del supporto della Commissione di gara, secondo quanto disciplinato dalle linee guida n.3 dell'ANAC, ed ha avviato un confronto con i componenti per le vie brevi e a mezzo mail;
- a mezzo pec del 4 aprile 2018 sono state chieste precisazioni in merito alle spese di logistica funzionali allo svolgimento dell'attività di D.L. per l'ing. Ferone, l'ing. Chiatto e l'ing. M.L. Ferone, non essendo dette voci di costo ricomprese nella tabella 5 delle spese di trasferta, nonché in merito alle tabelle applicate per il personale dipendente con l'indicazione del livello di inquadramento in relazione al contratto già indicato nella relazione giustificativa (terziario servizi e commercio);
- il RT Studio T. En.+ altri ha trasmesso alla CdC - a mezzo pec del 5 aprile 2018 - il file sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante ing. Teneggi riportante le precisazioni di cui al punto precedente.



Il giorno 10 aprile 2018 alle ore 9,00 presso la sede di ASIA Napoli S.p.A. (Ente Capofila della Centrale in epigrafe emarginata), si sono riuniti il responsabile del procedimento e la Commissione giudicatrice di gara, nominata con disposizione dirigenziale n. 6 dell'8 febbraio 2018, rep.836 del 9 febbraio 2018 del dirigente del servizio Igiene e decoro del Comune di Napoli, per l'espletamento delle attività conclusive di verifica dell'anomalia relativa all'offerta indicata in premessa e relativa all'appalto in oggetto.

Sono, pertanto, presenti:

- il responsabile del procedimento ing. Simona Materazzo;
- il commissario con funzioni di presidente arch. Giovanni Cestari, dirigente del servizio Igiene e decoro, nonché direttore della direzione centrale Ambiente, del Comune di Napoli;
- il commissario ing. Francesco Mascolo, direttore generale di ASIA Napoli S.p.A.;
- il commissario ing. Matteo Fischetti, responsabile tecnico della società G.A.I.A. S.p.A. (Gestione Ambientale Integrata dell'Astigiano).

Il responsabile del procedimento con il supporto della Commissione giudicatrice procede alla lettura della relazione ed all'analisi degli allegati trasmessi dal RT Studio T. En.+ altri primo classificato. Si passa poi alla lettura della relazione - redatta dal commissario ing. Matteo Fischetti e già anticipata a mezzo mail a tutti i presenti - dell'analisi delle giustificazioni rese dal concorrente; detta relazione viene allegata al presente verbale quale parte integrante e sostanziale.

In particolare, dall'esame della documentazione giustificativa prodotta dal RT Studio T. En.+ altri, cui si rinvia quale parte integrante e sostanziale del presente verbale, si rilevano gli aspetti di seguito sintetizzati.

1. Per l'incarico di progettazione definitiva:

- viene fornito un costo complessivo per il personale pari a 63.072,38 euro e sono indicati complessivamente 373 uomini giorno, con indicazione di professionalità e giorni stimati per ciascuno di essi che sono in linea con le indicazioni dei componenti il gruppo di lavoro di cui all'offerta tecnica punto A.2.5.2 della relazione A2, nonché con la specifica richiesta per la minima struttura operativa/gruppo di lavoro prevista dalla stazione appaltante nel disciplinare di gara ed in relazione ai tempi previsti per l'esecuzione della prestazione;
- che per il suddetto costo complessivo sono stati indicati i costi parziali riferiti alle singole professionalità, con riferimento al contratto collettivo applicato per i dipendenti o ai criteri assunti per soci o liberi professionisti, non sussistendo per questi specifiche norme a cui doversi ricondurre;
- le voci di costo di trasferta sono quantificate complessivamente in euro 29.300,00 e risultano congrue sia in relazione agli importi unitari indicati che al numero di giornate previste;
- inoltre vengono computati i costi per le indagini geologiche in euro 9.816,73 e stimati, sulla base delle pregresse esperienze, gli ulteriori costi per complessivi 65.000,00 euro ed, in aggiunta, sono comunque previsti 16.718,91 euro per imprevisti, per un totale di 91.535,64.




2. Analogamente, per il servizio di direzione lavori:

- viene fornito un costo complessivo per il personale pari a 212.767,45 euro e sono indicati complessivamente 1.249 uomini giorno, con indicazione di professionalità e giorni stimati per ciascuno di essi che sono in linea con le indicazioni dei componenti il gruppo di lavoro di cui all'offerta tecnica punto A.2.6.3 della relazione A2, nonché con la specifica richiesta per la minima struttura operativa/gruppo di lavoro prevista dalla stazione appaltante nel disciplinare di gara ed in relazione ai tempi previsti per l'esecuzione della prestazione;
- le voci di costo di trasferta sono quantificate complessivamente in euro 46.900,00 ricomprendendo le spese relative a tutti i professionisti che non avranno presenza continuativa per quest'attività, nonché al solo professionista fuori sede per il quale è invece stimato l'impegno di 351gg; tali voci risultano congrue sia in relazione agli importi unitari indicati che al numero di giornate previste; per gli altri tre professionisti impegnati in modo continuativo nell'attività di D.L., in quanto residenti nel comune di Napoli, le spese di logistica funzionali all'espletamento dell'incarico afferiscono alle spese generali di cui alla voce 14 del quadro economico, come relazionato nelle precisazioni richieste.

Visto che:

- il costo principale per l'espletamento del servizio è rappresentato dal costo del personale occorrente per la prestazione del servizio, e che - per quanto sopra - tale voce di costo può ritenersi adeguata sia in relazione al numero di uomini giorno individuati che rispetto ai costi unitari applicati;
- le voci di costo di trasferta sono da ritenersi in linea con le previsioni effettuate dal concorrente per l'espletamento dell'incarico;
- le altre voci di costo sono comunque complessivamente ricomprese nel range del 15% (valore solitamente assunto come riferimento normativo per le spese generali negli appalti pubblici) dell'importo posto a base d'appalto;
- che i costi aziendali della sicurezza sono stati quantificati in euro 11.500,00 e detti costi costituiscono una percentuale delle spese generali a cui vanno quindi ad aggiungersi;
- che nel quadro economico presentato, alla voce 14, viene comunque considerata la voce del 15% per spese generali di euro 68.261,32, risultando dunque evidenziata un'ulteriore voce a copertura di costi che vanno imputati all'esecuzione delle prestazioni di che trattasi;
- che per tutto quanto sopra le voci di costo e spese sono state complessivamente indicate e giustificate;
- viene indicato anche un utile del 10% (valore solitamente assunto come riferimento normativo negli appalti pubblici) rispetto all'importo offerto che, comunque, va ad aggiungersi ai compensi definiti per i prestatori d'opera intellettuale di cui alle voci precedenti.


Considerato che l'oggetto principale della prestazione consiste in attività d'opera intellettuale svolta per lo più da soggetti in qualità di soci/associati e/o in regime di libera professione per i quali le normative hanno abolito i minimi compensi tariffari e che, comunque, i singoli compensi sono stati invece congruamente indicati per ciascuna figura coinvolta.




Tutto ciò premesso, visto e considerato, il responsabile del procedimento con il supporto della commissione ritiene che l'offerta presentata dal RT Studio T. E n.+ altri possa essere ritenuta congrua e di tale circostanza sarà data evidenza ai concorrenti in seduta pubblica.

La documentazione viene custodita presso l'Ufficio Gare Appalti e Contratti dell'Ente Capofila ASIA Napoli S.p.A..

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

Il responsabile del procedimento 

Il commissario con funzioni di presidente 

I commissari 
